

Zápis z hlasování per rollam Rady Justiční akademie
(náhrada řádného zasedání, které se mělo konat dne 9. října 2020)

Předsedkyně Rady prof. JUDr. I. Pelikánová, DrSc., na základě opatření v rámci prevence šíření koronaviru (COVID-19) a následně dalších opatření přijatých ve vztahu k provozu Justiční akademie, rozhodla o zrušení prezenčního zasedání Rady a jeho nahrazení hlasováním formou per rollam. Materiály měly být projednány na řádném zasedání Rady Justiční akademie dne 9. října 2020.

V meziobdobí došlo ke změně ve složení Rady Justiční akademie. Svě členství v Radě ukončil k 31. 5. 2020 JUDr. Jaroslav Bureš. Na uvolněné místo byl ministryní spravedlnosti JUDr. M. Benešovou, s účinností od 15. 9. 2020, jmenován předseda trestního kolegia Nejvyššího soudu JUDr. František Púry, Ph.D.

Předmět hlasování:

- I. Návrh vzdělávacího plánu na rok 2021
- II. Návrh nových lektorů dosud neprojednaných Radou Justiční akademie.

Termín hlasování:

30. září – 9. října 2020

Materiály byly zaslány elektronickou cestou.

Počet hlasujících:

Hlasování per rollam individuálně učinilo 15 z 15 řádných členů Rady Justiční akademie, tj. 100 %.

I. Návrh vzdělávacího plánu na rok 2021

Ředitelkou Justiční akademie předložený „Návrh plánu vzdělávání na rok 2021“ zahrnuje požadavky jak ze soudů a státních zastupitelství, tak z Ministerstva spravedlnosti a partnerských organizací. Byly využity i výstupy z evaluačních listů od účastníků vzdělávacích akcí. Jednotlivé oblasti vzdělávání byly nejprve podrobně projednány v pracovních skupinách. Přípomínky a výhrady vznesené v rámci jednání pracovních skupin byly plně zapracovány.

Členové Rady poděkovali ředitelce Justiční akademie Mgr. L. Vodákové za kvalitně zpracovaný vzdělávací plán na rok 2021. Rada hodnotí návrh vzdělávacího plánu jako ambiciózní, komplexní, ale zároveň vyvážený. Vystává však otázka, do jaké míry bude naplněn a zda nebude poznamenán epidemiologickou situací (COVID-19) a restrikcemi s nimi spojenými.

Jak zmínila JUDr. L. Ceplová, management Justiční akademie operativně zareagoval již na první epidemiologická opatření v I. pololetí 2020 natáčením instruktážních videí (webináře) a on line přenosem prostřednictvím přihlašovacího systému ASJA. Justiční akademie bez ohledu na epidemiologickou situaci v této činnosti i nadále pokračuje, neboť tato forma vzdělávání se do určité míry osvědčila a má poměrně velkou sledovanost.

➤ **Hlasování:** 15 – pro 0 – proti 0 – nehlasoval

Doplňující náměty a faktické připomínky:

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. vyslovil souhlas s obsahem vzdělávacího plánu s tím, že u vzdělávacích akcí, u kterých je uvedeno „lektor v jednání“, budou lektori co nejdříve jmenovitě doplněni.

Mgr. Pavel Pukovec upozornil na to, že i přes projednání v pracovní skupině se v návrhu plánu vyskytly, zřejmě nedopatřením, drobné nepřesnosti.

- 1) Na str. 32 u vzdělávací akce „Zajišťování majetku, jeho správa a související otázky“ je mylně uveden JUDr. P. Zelenka z VS v Praze namísto soudce KS Praha JUDr. J. Wažika;
- 2) na str. 60 u vzdělávací akce „Setkání právnických profesí k etickým otázkám“ u cílové skupiny je třeba vyškrtnout zástupce policistů (nebudou pro tento typ semináře oslovoováni).

JUDr. A. Maříková poukázala na to, že u semináře „Trestná činnost proti životnímu prostředí“ na str. 35 plánu vzdělávání chybí u lektorského obsazení (Zronek, Brožová, Varmouzek) jejich profesní zařazení.

Podle **JUDr. T. Foltase, Ph.D.** se v plánu vzdělávání nacházejí drobné jazykové a formulační nedostatky. Ty však již byly Justiční akademií odstraněny.

II. Návrh nových lektorů dosud neprojednaných Radou Justiční akademie

K předloženému písemnému materiálu obsahujícímu jmenný seznam lektorů, kteří budou přednášet na vzdělávacích akcích Justiční akademie, byly ze strany několika členů Rady vzneseny připomínky. Jak vyplynulo z elektronické diskuse mnoha členů Rady, není pro management Justiční akademie snadné zajistit kvalitní lektory. Ti mnohdy z důvodu velkého profesního vytížení nenaleznou vhodný termín pro lektorskou činnost. Při výběru lektorů Justiční akademie vychází zejména z výstupů z evaluačních listů, odborných znalostí, referencí a mnoha dalších kritérií.

➤ **Hlasování:** 10 – pro 3 – proti 1 - s výhradou 1 – nehlasoval

Doplňující náměty a faktické připomínky:

Prof. JUDr. I. Pelikánová, DrSc., prof. JUDr. P. Šámal, Ph.D. a náměstek ministryně spravedlnosti **Mgr. M. Franěk** nedoporučují prozatím schválit předložený návrh nových lektorů a doporučují se jím zabývat až na plnohodnotném (prezenčním) zasedání Rady. Jejich výhrady k uvedeným lektorům spočívají zejména k jejich profesní odbornosti, nepřesvědčivé či nedoložené praxi.

Ze strany **doc. JUDr. Svatoně, CSc.** byl vysloven souhlas s předloženými novými lektory, avšak s výhradou k Mgr. L. Kučerové. Její životopis jej zcela nepřesvědčil.

JUDr. F. Púry, Ph.D. souhlasil s rozšířením dosavadního lektorského sboru Justiční akademie o JUDr. J. Krupičku, Ph.D. K ostatním navrhovaným lektorům zaujal zdrženlivé stanovisko. Důvodem je jeho velmi krátké členství v Radě.

V elektronické diskusi Mgr. Pavel Pukovec k semináři „*Trestná činnost proti životnímu prostředí*“ uvedl, že přiložené dokumenty obsahují jak témata, tak i časový harmonogram semináře včetně zdůvodnění státní zástupkyně Mgr. Kateřiny Weisové (zástupkyně národního korespondenta NSZ pro trestnou činnost proti životnímu prostředí a členky ENPE – evropské sítě státních zástupců pro životní prostředí), proč seminář koncepčně připravovala, s jakým záměrem a právě s těmito lektory.

Podle Mgr. P. Pukovce a některých dalších členů Rady není cílem této vzdělávací akce prohlubovat teoretické či akademické znalosti profesních právnických skupin, ale naopak rozšířit jejich vědomostí o zkušenosti z praxe lektorů, kteří se s kriminalitou, páchanou v různých podobách na životním prostředí, setkali. S důvody se ztotožnili i někteří další členové Rady a plně tak podpořili navržené lektory ke schválení bez ohledu na jejich odborné či pedagogické schopnosti.

V reakci na bohatou diskusi Mgr. L. Vodáková Radě zaslala doplňující informace k lektorkám Mgr. T. Vybíralové a Elizabeth Tonder, M.A., které byly managementem Justiční akademie navrženy pro výuku odborné právní angličtiny pro soudce a státní zástupce. Z doplněných referencí je patrné, že jsou proškoleny Denisou Petrilákovou, která je podle prof. JUDr. Šámala, Ph.D. zárukou dobré úrovně a kvality výuky odborné právní angličtiny. Obě lektorky mají s výukou právního anglického jazyka včetně právní terminologie bohaté zkušenosti; například působí jako lektorky právní angličtiny v kurzech pořádaných slovenskou Justiční akademií.

S těmito lektorkami management Justiční akademie naplánoval pouze dva odborné jazykové kurzy s místem konání v Brně a v Děčíně. Výuka v Brně je koncipována tak, že se lektorka D. Petriláková bude střídát ve výuce s Mgr. T. Vybíralovou. Kurz v Děčíně bude veden M. E. Tonder. Mentorem kurzu bude D. Petriláková. V závislosti na jejich hodnocení účastníky kurzů bude Justiční akademií rozhodnuto o případné další spolupráci s nimi.

Ředitelka Justiční akademie požádala předsedkyni Rady prof. JUDr. I. Pelikánovou, DrSc., zda by mohla ona a prof. JUDr. J. Malenovský, CSc., „lektorovat“ na podzim příštího roku plánovanou vzdělávací akci k judikatuře ESLP a ESD. Podrobný program vzdělávací akce bude k dispozici v následujícím období.

Shrnutí závěrů z elektronické diskuse členů Rady:

- a) V současné době je předčasné vyvolávat u nově navržených přednášejících pochybnosti o jejich lektorských schopnostech, neboť zpětná reakce od účastníků vzdělávacích akcí by měla být hlavním kritériem pro další uplatnění v lektorském sboru Justiční akademie.
- b) Rada se bude zabývat na svém příštím prezenčním zasedání (pokud to epidemiologická situace dovolí) otázkou nastavení kritérií výběru lektorů, která budou do budoucna vhodná pro použití ve vztahu k novým lektorům a tématům.
- c) Rada většinou podpořila schválit nové lektory, kteří ještě nepřednášeli na vzdělávacích akcích Justiční akademie, avšak s přihlédnutím k doplňujícím námětům a připomínkám.

Usnesení bylo přijato 15 z 15 členů Rady Justiční akademie takto:

- I. Rada v individuálním hlasování per rollam schvaluje „Plán vzdělávání na rok 2021“ jako celek s připomínkami, které jsou uvedeny v „Zápisu“.
- II. Rada v individuálním hlasování per rollam většinově schvaluje návrh nových lektorů včetně připomínek a výhrad uvedených v „Zápisu“. Tento návrh tvoří doplněk ke stávajícímu platnému seznamu lektorů.

Přehled o hlasování jednotlivých členů Rady je součástí tohoto „Zápisu“.

Termín konání dalšího zasedání Rady Justiční akademie byl stanoven na 11. 12. 2020 (pátek) od 10,00 hod. Místo konání bude upřesněno v pozvánce.

Zápis zpracovala: Renata Korábová

Schválila: prof. JUDr. I. Pelikánová, DrSc.

**Přehled členů Rady Justiční akademie hlasujících per rollam k návrhu
vzdělávacího plánu na rok 2021**

prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc.	předsedkyně Rady	PF UK	s návrhem souhlasila 1. 10. 2020
Mgr. Franěk Michal	místopředseda Rady	MSp ČR	s návrhem souhlasil 9. 10. 2020
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.	člen Rady	NS ČR	s návrhem souhlasil 6. 10. 2020
JUDr. Jan Eliáš, Ph.D.	člen Rady	NS ČR	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Roman Fiala	člen Rady	NS ČR	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Tomáš Foltas, Ph.D.	člen Rady	NSS	s návrhem souhlasil 8. 10. 2020
JUDr. Lenka Kaniová	člen Rady	NSS	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
Mgr. Pavel Pukovec	člen Rady	NSZ	s návrhem souhlasil 6. 10. 2020
JUDr. Anna Maříková	člen Rady	KSZ Plzeň	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
JUDr. František Púry, Ph.D.	člen Rady	NS	s návrhem souhlasil 8. 10. 2020
JUDr. Lenka Ceplová	člen Rady	KS Ústí nad Labem	s návrhem souhlasila 8. 10. 2020
doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.	člen Rady	PF UK	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.	člen Rady	PF MU	s návrhem souhlasil 8. 10. 2020
JUDr. Jan Brož	člen Rady	Advokátní komora	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Pavel Varvařovský	člen Rady	Justiční akademie	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020

Přehled členů Rady Justiční akademie hlasujících per rollam k návrhu nových lektorů			
prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc.	předsedkyně Rady	PF UK	s návrhem nesouhlasil 1. 10. 2020
Mgr. Franěk Michal	místopředseda Rady	MSp ČR	s návrhem nesouhlasil 9. 10. 2020
prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.	člen Rady	NS ČR	s návrhem nesouhlasil 6. 10. 2020
JUDr. Jan Eliáš, Ph.D.	člen Rady	NS ČR	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Roman Fiala	člen Rady	NS ČR	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Tomáš Foltas, Ph.D.	člen Rady	NSS	s návrhem souhlasil 8. 10. 2020
JUDr. Lenka Kaniová	člen Rady	NSS	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
Mgr. Pavel Pukovec	člen Rady	NSZ	s návrhem souhlasil 6. 10. 2020
JUDr. Anna Maříková	člen Rady	KSZ Plzeň	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
JUDr. František Púry, Ph.D.	člen Rady	NS	nehlasoval 8. 10. 2020
JUDr. Lenka Ceplová	člen Rady	KS Ústí nad Labem	s návrhem souhlasila 8. 10. 2020
doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.	člen Rady	PF UK	s návrhem souhlasila 7. 10. 2020
doc. JUDr. Jan Svatoň, CSc.	člen Rady	PF MU	s návrhem souhlasil s výhradou 8. 10. 2020
JUDr. Jan Brož	člen Rady	Advokátní komora	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020
JUDr. Pavel Varvařovský	člen Rady	Justiční akademie	s návrhem souhlasil 7. 10. 2020