

Testovaný: Testování kandidátů na funkci soudce  
Průběh testu: Výběrové řízení na pozici soudce 13.3.2019  
Počátek: 14.03.2019 08:33:28  
Konec: 14.03.2019 08:33:32  
Test: **Úspěšně splněn**  
Výsledek: **Celkem: 0% z povinných 0%**  
0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno  
0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí: Civilní právo: 0 z 20  
Trestní právo: 0 z 20  
Správní právo: 0 z 8  
Insolvenční právo: 0 z 7  
Logické myšlení: 0 z 5

1. (3b) Žalobce podá u Okresního soudu v Kroměříži žalobu o zaplacení částky 3 500 000 Kč (dlužná odměna podle smlouvy o dílo). Spolu s žalobou podá i návrh na předběžné opatření, v němž bude tvrdit, že se žalovaný (podnikatel) účelově zbavuje majetku, a je zde tedy obava z ohrožení budoucí exekuce. Žalobce navrhne, aby soud „zmrazil“ žalovanému finanční prostředky na pěti různých bankovních účtech, pokud by jejich stav klesl pod žalovanou částku. Návrh je bez vad, skutečnosti v něm uvedené osvědčeny, jistota za návrh ve výši 50 000 Kč včas složena u soudu. Soud návrhu v plném rozsahu vyhoví a předběžné opatření bezodkladně nařídí. Žalovaný se proti usnesení o nařízení předběžného opatření odvolá, popírá, že by pro ně byly důvody a zároveň podá návrh, podle něhož má soud vyzvat žalobce a navrhovatele předběžného opatření ke složení doplatku jistoty ve výši 1 mil. Kč, neboť žalovaný podnikatel nemůže v důsledku „zmrazení“ finančních prostředků plnit své závazky a hrozí tak vznik újmy značného rozsahu (skutečná škoda, ušlý zisk, ztráta dobré pověsti). Okresní soud považuje tvrzení žalovaného o potenciální újme související s nařízením předběžného opatření za důvodná. Jak bude okresní soud v této situaci postupovat? -

**špatně**

Vaše odpověď

- Okresní soud nařídí ve věci nejpozději do 10 dnů povinné jednání, aby s účastníky projednal skutečnosti týkající se doplatku jistoty, a při jednání o návrhu žalovaného na složení doplatku rozhodne.
- Okresní soud vyzve žalovaného ke složení jistoty ve výši 50 000 Kč.
- Okresní soud bezodkladně rozhodne o návrhu na složení doplatku jistoty ve výši 1 mil. Kč ve lhůtě tří dnů.
- Okresní soud vyplní předkládací zprávu a předloží spis Krajskému soudu v Brně, aby rozhodl o odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření.

Správná odpověď

- Okresní soud nařídí ve věci nejpozději do 10 dnů povinné jednání, aby s účastníky projednal skutečnosti týkající se doplatku jistoty, a při jednání o návrhu žalovaného na složení doplatku rozhodne.
- Okresní soud vyzve žalovaného ke složení jistoty ve výši 50 000 Kč.
- Okresní soud bezodkladně rozhodne o návrhu na složení doplatku jistoty ve výši 1 mil. Kč ve lhůtě tří dnů.**
- Okresní soud vyplní předkládací zprávu a předloží spis Krajskému soudu v Brně, aby rozhodl o odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření.

2. (1b) Po uzavření manželství došlo mezi manžely k rozvratu vztahů, neboť na straně manžela se projevila transsexualita, která dva roky po uzavření manželství vedla až ke změně jeho pohlaví potvrzené příslušným poskytovatelem zdravotních služeb. Manželka s tímto zákrokem vyslovila předem písemný souhlas, následně si to ale rozmyslela a podala žalobu o rozvod manželství. Co udělá soud? - **špatně**

Vaše odpověď

- manželství rozvede, protože došlo k rozvratu manželství, podrobnosti není třeba řešit
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože změnou pohlaví došlo k transformaci na registrované partnerství, popř. může připustit změnu žaloby a rozvést registrované partnerství, ledaže se bývalý manžel dovolá uděleného souhlasu se změnou pohlaví
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože manželství je od počátku neplatné a je nutné, aby soud prohlásil neplatnost manželství
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože provedená změna pohlaví již způsobila zánik manželství bez dalšího.

Správná odpověď

- manželství rozvede, protože došlo k rozvratu manželství, podrobnosti není třeba řešit
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože změnou pohlaví došlo k transformaci na registrované partnerství, popř. může připustit změnu žaloby a rozvést registrované partnerství, ledaže se bývalý manžel dovolá uděleného souhlasu se změnou pohlaví
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože manželství je od počátku neplatné a je nutné, aby soud prohlásil neplatnost manželství
- návrh na rozvod manželství zamítne, protože provedená změna pohlaví již způsobila zánik manželství bez dalšího.**

3. (1b) Alena Červíčková, nar. 2. 3. 2001, pojala po půlročních přípravách dne 1. 7. 2017 v kostele Nanebevzetí Panny Marie v Brně, při římskokatolickém obřadu za manžela Petra Dvořáka nar. dne 15. 8. 1995. K sňatečnímu obřadu neměli snoubenci osvědčení matričního úřadu, tento však uzavření manželství do knihy manželství zanesl. Důvodem pro sňatek bylo těhotenství Aleny, v září 2017 Alena Dvořáková porodila zdravého chlapečka Vladimíra. Otcovství Vladimíra: -

**špatně**

Vaše odpověď

- určené ve prospěch Petra může být z důvodu neexistence manželství popřeno Nejvyšším státním zástupcem
- bylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, neboť se Vladimír narodil za trvání manželství
- nebylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, protože manželství Aleny a Vladimíra jen neplatné pro nedostatek věku Aleny, protože bylo ale jejich manželství zapsáno do matriky, byl do matriky zapsán i Petr jako otec Vladimíra, čímž došlo ke zhojení neplatnosti určení otcovství zvláštním konstitutivním zápisem otcovství podle § 779 odst. 2 OZ
- nebylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, neboť manželství Aleny a Petra nevzniklo

Správná odpověď

- určené ve prospěch Petra může být z důvodu neexistence manželství popřeno Nejvyšším státním zástupcem
- bylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, neboť se Vladimír narodil za trvání manželství
- nebylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, protože manželství Aleny a Vladimíra jen neplatné pro nedostatek věku Aleny, protože bylo ale jejich manželství zapsáno do matriky, byl do matriky zapsán i Petr jako otec Vladimíra, čímž došlo ke zhojení neplatnosti určení otcovství zvláštním konstitutivním zápisem otcovství podle § 779 odst. 2 OZ
- nebylo v okamžiku narození Vladimíra platně určeno podle tzv. první domněnky, neboť manželství Aleny a Petra nevzniklo**

4. (1b) Podle žalobních tvrzení poskytl žalobce žalovanému zápůjčku, kterou žalovaný v době ujednané splatnosti nevrátil. Soud vydal elektronický platební rozkaz, který doručoval žalovanému do jeho datové schránky fyzické osoby (DS FO nepodnikající). Na doručence vytištěné do spisu je z informačního systému datových schránek vyznačen údaj „doručeno“ dne 21.5.2018. Lze vyznačit právní moc, pokud žalovaný nepodal včas odpor? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ano, bez dalšího, údaj informačního systému datových schránek o datu doručení je výstupem informačního systému veřejné správy a jako takový je pro soud závazný, ostatní údaje nejsou podstatné
- b. ne, bez dalšího, protože žalovaný o doručování prostřednictvím informačního systému datových schránek předem nepožádal
- c. ano, bez dalšího, doručení do datové schránky je vždy řádným doručením do vlastních rukou adresáta
- d. ano, pokud byl při odeslání požadován příznak na doručení „do vlastních rukou“ a příznak „náhradní doručení vyloučeno“

Správná odpověď

- a. ano, bez dalšího, údaj informačního systému datových schránek o datu doručení je výstupem informačního systému veřejné správy a jako takový je pro soud závazný, ostatní údaje nejsou podstatné
- b. ne, bez dalšího, protože žalovaný o doručování prostřednictvím informačního systému datových schránek předem nepožádal
- c. ano, bez dalšího, doručení do datové schránky je vždy řádným doručením do vlastních rukou adresáta
- d. **ano, pokud byl při odeslání požadován příznak na doručení „do vlastních rukou“ a příznak „náhradní doručení vyloučeno“**

5. (1b) Obec Kozojedy prodala pozemek X společnosti Zajíc s.r.o., ta si 6. 12. 2013 u Banky a.s. vzala úvěr a k zajištění pohledávky Banky a.s. z úvěrové smlouvy zřídila k témuž dni zástavní právo k pozemku X. Ukázalo se, že kupní smlouva byla neplatná ex tunc, bylo pravomocně určeno, že obec Kozojedy je vlastníkem pozemku X.

Banka a.s. postoupila pohledávku za společností Zajíc s.r.o. společnosti BETA s.r.o. Postoupení je platné a účinné. Obec se žalobou podanou proti Bance a.s. a BETA s.r.o. domáhá určení, že pozemek X není zatížen zástavním právem

zapsaným v katastru nemovitostí. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Proti Bance a.s. bude žaloba zamítnuta, neboť Banka a.s. není ve věci pasivně věcně legitimována.
- b. Takové žalobě bude zcela vyhověno vůči oběma žalovaným, neboť nebylo možné nabýt zástavní právo k nemovité věci od nevlastníka.
- c. Žaloba bude zamítnuta s tím, že na takovém určení není naléhavý právní zájem, neboť neexistence zástavního práva jasně vyplývá už z pravomocného určení vlastníka a prodeje zástavy se nelze s úspěchem domoci.
- d. Proti Bance a.s. bude žaloba zamítnuta, neboť na určení neexistence zástavního práva ve vztahu k Bance a.s. nemá žalobce naléhavý právní zájem.

Správná odpověď

- a. **Proti Bance a.s. bude žaloba zamítnuta, neboť Banka a.s. není ve věci pasivně věcně legitimována.**
- b. Takové žalobě bude zcela vyhověno vůči oběma žalovaným, neboť nebylo možné nabýt zástavní právo k nemovité věci od nevlastníka.
- c. Žaloba bude zamítnuta s tím, že na takovém určení není naléhavý právní zájem, neboť neexistence zástavního práva jasně vyplývá už z pravomocného určení vlastníka a prodeje zástavy se nelze s úspěchem domoci.
- d. Proti Bance a.s. bude žaloba zamítnuta, neboť na určení neexistence zástavního práva ve vztahu k Bance a.s. nemá žalobce naléhavý právní zájem.

6. (1b) Pan János Szerényi je státní občan Maďarska, který dlouhodobě bydlí v Kroměříži. Po doručení žaloby zaslal podání „OK. Ném ertém, translator, Köszönöm.“ Asistent soudce, jenž dovolené pravidelně tráví na jihu Slovenska, při znalosti základů maďarštiny soudce upozornil, že pan Szerényi žádá o tlumočnicka a podání soudu nerozumí. Soud tedy tlumočnicka ustanovil a předvolal jej, stejně jako účastníky řízení k jednání. Pan Szerényi se k jednání nedostavil, ani se neomluvil. Dostavil se ovšem zástupce žalobkyně, jenž navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Neboť byly splněny podmínky, soud rozsudkem pro zmeškání skutečně rozhodl. Asistent soudce kromě konceptu rozsudku vyhotovil také usnesení, jímž uložil tlumočnickovi překlad rozsudku. Je takový postup správný? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Ne, zatímco při jednání je tlumočnick garantován, překlad soudních rozhodnutí si musí zajistit účastník sám.
- Ano, když účastník výslovně sdělil, že češtině nerozumí, pak soud musí zajistit nejen tlumočení při jednání, ale také překlad všech písemností do jeho mateřštiny.
- Ne, recentní přístup je takový, že u všech cizinců pobývajících v tuzemsku se předpokládá znalost češtiny, tedy mohou jednat v češtině, ale pokud tomu tak není, mají si zajistit a zaplatit tlumočnick v každém případě sami.
- Ano, jeví-li se již z místa narození či příjmení, že se jedná o účastníka, jemuž čeština není mateřským jazykem, musí zajistit nejen tlumočení při jednání, ale také překlad všech písemností do jeho mateřštiny.

#### Správná odpověď

- Ne, zatímco při jednání je tlumočnick garantován, překlad soudních rozhodnutí si musí zajistit účastník sám.**
- Ano, když účastník výslovně sdělil, že češtině nerozumí, pak soud musí zajistit nejen tlumočení při jednání, ale také překlad všech písemností do jeho mateřštiny.
- Ne, recentní přístup je takový, že u všech cizinců pobývajících v tuzemsku se předpokládá znalost češtiny, tedy mohou jednat v češtině, ale pokud tomu tak není, mají si zajistit a zaplatit tlumočnick v každém případě sami.
- Ano, jeví-li se již z místa narození či příjmení, že se jedná o účastníka, jemuž čeština není mateřským jazykem, musí zajistit nejen tlumočení při jednání, ale také překlad všech písemností do jeho mateřštiny.

7. (3b) Advokát požádal svou asistentku, aby k místně příslušnému soudu podala připravenou žalobu, kdy žalovaný bydlí v obci Týnec. Asistentka, jako obvykle, vyhledala obec v zákoně o soudech a soudcích, doplnila potřebné údaje k Okresnímu soudu v Břeclavi a návrh odeslala do datové schránky tohoto soudu. Na obědě vyslechla rozhovor své kolegyně, která upozornila na shodu v názvech obcí a že tato raději kontroluje PSČ a dívá se na internet. Asistentka po návratu do kanceláře zjistila, že obec Týnec sice patří do obvodu Okresního soudu v Břeclavi, nicméně žalovaný pobývá podle PSČ v obci Týnec, jež spadá do obvodu Okresního soudu v Klatovech. Návrh proto opravila a poslala ho znovu také k tomuto soudu. V advokátní kanceláři se sešly dvě výzvy k zaplacení soudního poplatku, nicméně s ohledem na objem vyřizovaných věcí byl zaplacen soudní poplatek v obou věcech. Okresní soud v Břeclavi poté odhalil záměnu obcí a vyslovil svou místní nepřislusnost. Žalovaný zůstal nečinný, když je jeho bydliště na ohlašovně. Jakmile ale usnesení o místní nepřislusnosti došlo do advokátní kanceláře, tato obratem zaslala zpětvzetí žaloby. Jakmile návrh z Okresního soudu v Břeclavi dorazil k Okresnímu soudu v Klatovech, aktivní vyšší soudní úřednice řízení zastavila. Po rozeslání usnesení o zastavení a řádném vyznačení doložky právní moci si spis připojil po návratu z dlouhodobé nemocenské soudce řešící věc, která byla rovnou správně podána u Okresního soudu v Klatovech. Ten zjistil, že druhá žaloba předcházela té jeho o několik hodin. Jaký bude jeho další správný postup: - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Své řízení nezastaví, neboť řízení vytvářející překážku res iudicata již skončilo.
- Své řízení nezastaví, neboť řízení vytvářející překážku litispendence již skončilo.
- Své řízení zastaví, neboť zde v době nápadu jeho věci byla překážka věci zahájené.
- Své řízení zastaví, neboť zde v době nápadu jeho věci byla překážka věci rozhodnuté.

#### Správná odpověď

- Své řízení nezastaví, neboť řízení vytvářející překážku res iudicata již skončilo.
- Své řízení nezastaví, neboť řízení vytvářející překážku litispendence již skončilo.**
- Své řízení zastaví, neboť zde v době nápadu jeho věci byla překážka věci zahájené.
- Své řízení zastaví, neboť zde v době nápadu jeho věci byla překážka věci rozhodnuté.

8. (3b) U soudu prvního stupně byla dne 18. ledna 2019 podána žaloba na povolení nezbytné cesty odůvodněná mimo jiné tím, že nedostatek přístupu vznikl v roce 2012. Žalobce se domáhá povolení nezbytné cesty v podobě obligace přes pozemek žalovaného ve prospěch každého vlastníka stavby, která není součástí pozemku a vlastnicky náleží žalobci (jde o stavbu zřízenou v roce 2008 na pozemku jiného vlastníka). V žalobě uvede svou přesnou představu o tom, přes jakou část pozemku žalovaného by tato nezbytná cesta měla vést a vedení nezbytné cesty vyznačí na připojeném situačním plánu, který přiloží k žalobě. Žalovaný se brání proti žalobě tvrzením, že nejsou splněny podmínky pro povolení nezbytné cesty mimo jiné proto, že současná situace vznikla jednoznačně zaviněním žalobce, který koupil stavbu, aniž měla zajištěna přístup, a nezajímá se o to, jakým způsobem bude mít zajištěn přístup k rodinnému domu. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně, který bude ve věci rozhodovat? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Soud po provedeném dokazování žalobě vyhová a povolí nezbytnou cestu podle § 151o odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, neboť nedostatek přístupu vznikl v roce 2012 a podle § 3028 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je v těchto případech nutno postupovat podle zákona č. 40/1964 Sb. Námitkou, že si nedostatek přístupu žalovaný způsobil sám, se nebude zabývat, protože tuto námitku lze uplatnit až v případech, kde se požadavek na povolení nezbytné cesty posuzuje podle § 1032 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.
- b. Soud žalobu bez dalšího zamítne proto, že podle § 1029 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník lze povolit nezbytnou cestu jenom ve prospěch vlastníka nezastavěného pozemku, případně pozemku, na kterém se nachází stavba, která je jeho součástí, nikoliv však ve prospěch vlastníka stavby jako samostatné nemovité věci. Případy absence přístupu ke stavbě jako samostatné věci je nutno řešit v těchto případech výhradně ve správním řízení podle stavebního zákona požadavkem na zřízení tzv. cesty z nouze.
- c. Soud po provedeném dokazování žalobě vyhová, protože dospěje k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro její povolení; změní však průběh nezbytné cesty oproti návrhu žalobce, protože za odpovídající považuje povolení nezbytné cesty jiným způsobem přes pozemek žalovaného, než navrhol žalobce. Současně se vypořádá i s námitkou žalovaného ohledně zavinění žalobce na současném stavu a dospěje k závěru, že tato námitka není důvodná.
- d. Soud po provedeném dokazování dospěje k závěru, že co do základu je žaloba důvodná, nezbytná cesta by však měla vést jinudy, než se domáhá žalobce. Protože však žalobce žalobu v žalobním návrhu nezměnil ani po poučení soudem a soud je jeho návrhem vázán (jde o sporné řízení), musel soud žalobu zamítnout.

#### Správná odpověď

- a. Soud po provedeném dokazování žalobě vyhová a povolí nezbytnou cestu podle § 151o odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, neboť nedostatek přístupu vznikl v roce 2012 a podle § 3028 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je v těchto případech nutno postupovat podle zákona č. 40/1964 Sb. Námitkou, že si nedostatek přístupu žalovaný způsobil sám, se nebude zabývat, protože tuto námitku lze uplatnit až v případech, kde se požadavek na povolení nezbytné cesty posuzuje podle § 1032 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.
- b. Soud žalobu bez dalšího zamítne proto, že podle § 1029 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník lze povolit nezbytnou cestu jenom ve prospěch vlastníka nezastavěného pozemku, případně pozemku, na kterém se nachází stavba, která je jeho součástí, nikoliv však ve prospěch vlastníka stavby jako samostatné nemovité věci. Případy absence přístupu ke stavbě jako samostatné věci je nutno řešit v těchto případech výhradně ve správním řízení podle stavebního zákona požadavkem na zřízení tzv. cesty z nouze.
- c. **Soud po provedeném dokazování žalobě vyhová, protože dospěje k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro její povolení; změní však průběh nezbytné cesty oproti návrhu žalobce, protože za odpovídající považuje povolení nezbytné cesty jiným způsobem přes pozemek žalovaného, než navrhol žalobce. Současně se vypořádá i s námitkou žalovaného ohledně zavinění žalobce na současném stavu a dospěje k závěru, že tato námitka není důvodná.**
- d. Soud po provedeném dokazování dospěje k závěru, že co do základu je žaloba důvodná, nezbytná cesta by však měla vést jinudy, než se domáhá žalobce. Protože však žalobce žalobu v žalobním návrhu nezměnil ani po poučení soudem a soud je jeho návrhem vázán (jde o sporné řízení), musel soud žalobu zamítnout.

9.

(1b) Společnost Starý, Zajíc, Vyskočil, v. o. s., byla zrušena bez právního nástupce a zanikla výmazem z obchodního rejstříku. Po výmazu společnosti vyšlo najevo, že v průběhu likvidace nebyl uhrazen splatný dluh společnosti vůči PRE, a. s., za dodávku elektrické energie, ve výši 54 321 Kč. Společnost PRE, a.s., se obrátila písemně na všechny bývalé společníky, aby dluh zaplatili. Každý z nich to odmítl s tím, že společnost zanikla a s tím i předmětná pohledávka a beztak podíl každého ze společníků na likvidačním zůstatku činil jen 10 Kč a nad tuto částku společníci za dluhy společnosti neručí. Jsou povinni společníci dluh zaplatit?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Ano, u obchodních korporací vždy platí, že v případě zániku korporace každý ze společníků odpovídá neomezeně za veškeré závazky korporace po jejím zániku, které nepřešly na právního nástupce.
- b. Ne, každý ze společníků ručí za dluhy společnosti po jejím zániku jen do výše svého podílu na likvidačním zůstatku.
- c. Ne, dluh zanikl spolu se zánikem společnosti bez právního nástupce a spolu s ním zaniklo i ručení.
- d. Ano, u veřejné obchodní společnosti každý ze společníků ručí za dluhy společnosti po jejím zániku v rozsahu, v němž ručil za jejího trvání; v případě veřejné obchodní společnosti tedy neomezeně.

Správná odpověď

- a. Ano, u obchodních korporací vždy platí, že v případě zániku korporace každý ze společníků odpovídá neomezeně za veškeré závazky korporace po jejím zániku, které nepřešly na právního nástupce.
- b. Ne, každý ze společníků ručí za dluhy společnosti po jejím zániku jen do výše svého podílu na likvidačním zůstatku.
- c. Ne, dluh zanikl spolu se zánikem společnosti bez právního nástupce a spolu s ním zaniklo i ručení.
- d. **Ano, u veřejné obchodní společnosti každý ze společníků ručí za dluhy společnosti po jejím zániku v rozsahu, v němž ručil za jejího trvání; v případě veřejné obchodní společnosti tedy neomezeně.**

10. (1b) Oprávněný vymáhá v exekuci náklady řízení přiznané mu k rukám jeho zástupce, advokáta, rozsudkem, jímž byla zamítnuta žaloba povinného (v původním řízení žalobce). Může povinný v dané exekuci úspěšně navrhnout její zastavení z důvodu započtení jiné pohledávky povinného za oprávněným provedeného za trvání exekuce? -

špatně

Vaše odpověď

- a. Nemůže, neboť v exekuci je námitka započtení zcela nepřipustná.
- b. Nemůže, protože je v daném případě exekučně vymáhána pohledávka na nákladech řízení, které však náleží zástupci oprávněného, mohl by tedy případně namítat pouze zápočet pohledávky, kterou má proti zástupci oprávněného.
- c. Může, ale pouze tehdy, pokud je povinným započítávaná pohledávka způsobilá k započtení.
- d. Může, ale pouze tehdy, pokud povinný disponuje též exekučním titulem, který mu právo na započítávanou pohledávku za oprávněným přiznává.

Správná odpověď

- a. Nemůže, neboť v exekuci je námitka započtení zcela nepřipustná.
- b. Nemůže, protože je v daném případě exekučně vymáhána pohledávka na nákladech řízení, které však náleží zástupci oprávněného, mohl by tedy případně namítat pouze zápočet pohledávky, kterou má proti zástupci oprávněného.
- c. **Může, ale pouze tehdy, pokud je povinným započítávaná pohledávka způsobilá k započtení.**
- d. Může, ale pouze tehdy, pokud povinný disponuje též exekučním titulem, který mu právo na započítávanou pohledávku za oprávněným přiznává.

11. (1b) Nájemní smlouva k bytu byla uzavřena na dobu určitou 2 let. Prodloužení nájmu nebylo ve smlouvě uvedeno – nebylo tedy sjednáno ani vyloučeno. Doba nájmu uplynula 30.5.2017. Nájemce byt po uplynutí lhůty dobrovolně nevyklidil a pronajímateli nepředal. Může pronajímatel bytu v roce 2017 úspěšně navrhnout soudu, aby rozhodl o vyklizení nájemce z bytu? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nemůže.
- b. Může, ale jen pokud ve lhůtě do 30.8.2017 nájemce nejprve písemně vyzval, aby byt opustil.
- c. Může, bez dalšího, ihned po uplynutí sjednané doby nájmu.
- d. Může, ale jen pokud ve lhůtě do 30.6.2017 podal žalobu na vyklizení u místně příslušného soudu.

Správná odpověď

- a. Nemůže.
- b. **Může, ale jen pokud ve lhůtě do 30.8.2017 nájemce nejprve písemně vyzval, aby byt opustil.**
- c. Může, bez dalšího, ihned po uplynutí sjednané doby nájmu.
- d. Může, ale jen pokud ve lhůtě do 30.6.2017 podal žalobu na vyklizení u místně příslušného soudu.

12.

(3b) Dva úspěšní cukráři z Ústeckého kraje se na jaře roku 2017 rozhodli, že za účelem rozšíření odbytu svých výrobků zakoupí napůl starší chladírenský vůz, který bude schopen zavážet jejich výrobky i na vzdálenější území. Proto se dohodli bez dalších podrobností se starostou a podnikatelem z jedné malé obce, jehož oba dobře znali a který jim za účelem nákupu vozu půjčil 90 000 Kč s tím, že oni mu za rok vrátí 100 000 Kč. Půl roku na to tento starosta vdával dceru za syna jednoho z cukrářů a v rámci nastolení dobrých rodinných vztahů tomuto cukráři prominul vrácení půjčky co do částky 50 000 Kč (dále jen cukrář A). Po uplynutí sjednané doby k vrácení půjčky nedošlo. Která z následujících situací nejvíce odpovídá danému případu?

- **špatně**

Vaše odpověď

- a. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.
- b. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 50 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.
- c. Starosta může požadovat zaplacení až 50 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B nemá zachován žádný vzájemný regres proti cukráři A.
- d. Starosta může požadovat zaplacení až 75 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.

Správná odpověď

- a. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.
- b. Starosta může požadovat zaplacení až 100 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 50 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.
- c. Starosta může požadovat zaplacení až 50 000 Kč pouze po cukráři B a cukrář B nemá zachován žádný vzájemný regres proti cukráři A.
- d. **Starosta může požadovat zaplacení až 75 000 Kč po cukráři B a cukrář B má zachován do částky 25 000 Kč vzájemný regres proti cukráři A.**

13. (3b) Obžalovaný je aktuálně Okresním soudem v Blansku odsuzován pro trestný čin znásilnění podle § 241 odst. 1, odst. 2 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona (účinného do 31. 12. 2009), který spáchal dne 3. 4. 2008. Obžalovaný má celkem čtyři záznamy v rejstříku trestů. Byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Přerově ze dne 30. 8. 2014, sp. zn. 2 T 183/2014 k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 5. 9. 2012 a nabyl právní moci dne 14. 9. 2014. Zkušební doba skončila dne 14. 9. 2017 a dne 3. 4. 2018 bylo rozhodnuto o tom, že se obžalovaný osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Trestním příkazem Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 2. 2014, sp. zn. 7 T 304/2013 byl obžalovaný odsouzen k trestu domácího vězení v trvání 7 měsíců. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 12. 3. 2014 a nabyl právní moci dne 21. 3. 2014. Výrok o trestu z tohoto z tohoto trestního příkazu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 21. 10. 2015, sp. zn. 5 T 101/2015, kterým byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let za současného uložení dohledu. Rozsudek nabyl právní moci dne 21. 10. 2015. Zkušební doba trvala do 21. 10. 2018 a dosud nebylo rozhodnuto o tom, zda se obžalovaný osvědčil, avšak my víme, že obžalovaný ve zkušební době nespáchal žádné protiprávní jednání. Okresní soud v Blansku obžalovanému správně (za trestný čin znásilnění podle § 241 odst. 1, odst. 2 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona) obžalovanému uložil - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 2 T 183/2012, z trestního příkazu Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 7 T 304/2013 a z rozsudku Okresního soudu v Přerově sp. zn. 5 T 107/2014
- b. Samostatný trest odnětí svobody v trvání pěti let nepodmíněně
- c. Souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 7 T 304/2013 a z rozsudku Okresního soudu v Přerově sp. zn. 5 T 107/2014
- d. Souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 2 T 183/2012

#### Správná odpověď

- a. Souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 2 T 183/2012, z trestního příkazu Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 7 T 304/2013 a z rozsudku Okresního soudu v Přerově sp. zn. 5 T 107/2014
- b. Samostatný trest odnětí svobody v trvání pěti let nepodmíněně
- c. **Souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 7 T 304/2013 a z rozsudku Okresního soudu v Přerově sp. zn. 5 T 107/2014**
- d. Souhrnný trest odnětí svobody v trvání šesti let nepodmíněně, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 2 T 183/2012



14. (3b) Dne 05.06.2018 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kolíně u Okresního soudu v Kolíně návrh na potrestání ve věci podezřelého X.Y. pro skutek spočívající v neplnění zákonné vyživovací povinnosti vůči jeho nezletilé dceři Janě, a to v období od ledna do května 2018 včetně. Návrh na potrestání byl obviněnému společně s předvoláním k hlavnímu líčení soudem doručen až dne 03.09.2018. Z dokazování provedeného u hlavního líčení konaného dne 10.10.2018 jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný X.Y. svoji zákonnou vyživovací povinnost vůči nezletilé dceři Janě nikterak neplnil již od února 2017 do současné doby, přičemž za toto své jednání zahrnující období od února 2017 do prosince 2017 byl již dříve pravomocně odsouzen. Jaké časové období bude zahrnovat vymezení skutku v podobě neplnění zákonné vyživovací povinnosti podle § 196 tr. zákoníku při uznání obžalovaného X.Y. vinným skutkem, pro který byl na jeho osobu u Okresního soudu v Kolíně podán návrh na potrestání? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. období od ledna 2018 do května 2018 včetně
- b. období od února 2017 do října 2018 včetně
- c. období od ledna 2018 do srpna 2018 včetně
- d. období od ledna 2018 do října 2018 včetně

Správná odpověď

- a. období od ledna 2018 do května 2018 včetně
- b. období od února 2017 do října 2018 včetně
- c. **období od ledna 2018 do srpna 2018 včetně**
- d. období od ledna 2018 do října 2018 včetně

15. (1b) Obviněná Antonie R. byla v přípravném řízení trestním vzata do vazby pro skutek kvalifikovaný jako zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku (trestní sazba 2 léta až 8 let) z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu. Vzetí do vazby obviněné předcházelo její zadržení dne 1. 2. 2018. Před zadržením omezena na svobodě nebyla. Usnesení o vzetí do vazby nabylo právní moci dne 15. 2. 2018. Obžaloba ve věci s nezměněnou právní kvalifikací napadla k okresnímu soudu dne 10. 10. 2018. Ve věci bylo v přípravném řízení prováděno rozsáhlé dokazování, zpracovávány tři znalecké posudky. Byla obviněná v den podání obžaloby zákonně ve vazbě a proč? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky, z čehož na přípravné řízení připadá jen jedna třetina, v případě vazby pro zločin tedy 8 měsíců, avšak z důležitých důvodů, například pro rozsah dokazování, případně pro délku doby zpracovávání znaleckého posudku, může být tato lhůta překročena. O takto překročenou dobu je pak kratší doba, po kterou může být obviněná ve vazbě v řízení před soudem.
- b. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky a její délka se počítá od právní moci usnesení o vzetí do vazby, tedy vazba může trvat až do 15. 2. 2020.
- c. Ne, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě nezákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky, z čehož na přípravné řízení připadá jen jedna třetina, v případě vazby pro zločin tedy 8 měsíců, což uplynulo, vzhledem k tomu, že se vazba počítá ode dne účinnosti, dne 1. 10. 2018.
- d. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou tři roky a její délka se počítá od data účinnosti, tedy vazba může trvat až do 1. 2. 2021.

Správná odpověď

- a. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky, z čehož na přípravné řízení připadá jen jedna třetina, v případě vazby pro zločin tedy 8 měsíců, avšak z důležitých důvodů, například pro rozsah dokazování, případně pro délku doby zpracovávání znaleckého posudku, může být tato lhůta překročena. O takto překročenou dobu je pak kratší doba, po kterou může být obviněná ve vazbě v řízení před soudem.
- b. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky a její délka se počítá od právní moci usnesení o vzetí do vazby, tedy vazba může trvat až do 15. 2. 2020.
- c. **Ne, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě nezákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou dva roky, z čehož na přípravné řízení připadá jen jedna třetina, v případě vazby pro zločin tedy 8 měsíců, což uplynulo, vzhledem k tomu, že se vazba počítá ode dne účinnosti, dne 1. 10. 2018.**
- d. Ano, v den podání obžaloby byla obviněná ve vazbě zákonně, neboť nejvyšší přípustná doba trvání vazby pro zločin jsou tři roky a její délka se počítá od data účinnosti, tedy vazba může trvat až do 1. 2. 2021.

16. (3b) Karel B. byl postupně odsouzen ke třem trestům zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu:

I. rozsudkem Okresního soudu v Chomutově v PM 5. 12. 2015 k trestu zákazu činnosti na dobu 2 roků, jehož výkon mu byl pravomocně započten od zadržení řidičského průkazu dne 5. 10. 2015 do 5. 12. 2015

II. rozsudkem Okresního soudu v Mostě v PM 5. 6. 2016 k trestu zákazu činnosti na dobu 2 roků

III. rozsudkem Okresního soudu v Lounech v PM 5. 11. 2016 k trestu zákazu činnosti na dobu 3 roků

V době od 5. 2. 2016 do 5. 8. 2016 byl Karel B. ve výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen v roce 2014 rozsudkem Okresního soudu v Teplicích. Kdy lze za tohoto stavu, pokud zůstane zachován, očekávat ukončení trestu zákazu činnosti a který soud bude rozhodovat o případné žádosti Karla B. o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, pokud ji Karel B. podá v listopadu 2019 ?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Ukončení trestu lze očekávat 5. 4. 2023 neboť celková délka trestu zákazu činnosti je sedm roků počítáno od data zadržení řidičského průkazu v prvním případě. O žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti by rozhodoval Okresní soud v Mostě.
- b. Ukončení trestu zákazu činnosti lze očekávat 5. 11. 2019 počítáno od právní moci rozsudku Okresního soudu v Lounech. O podmíněném upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti by musel rozhodnout každý ze soudů vždy ve vztahu k trestu, který jím byl uložen.
- c. Ukončení trestu lze očekávat 5. 10. 2022, neboť celková délka trestu zákazu činnosti je sedm roků počítáno od data zadržení řidičského průkazu v prvním případě. O žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti by rozhodoval Okresní soud v Mostě.
- d. Ukončení trestu zákazu činnosti lze očekávat 5. 11. 2019 počítáno od právní moci rozsudku Okresního soudu v Lounech, který by také rozhodoval o žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti.

Správná odpověď

- a. **Ukončení trestu lze očekávat 5. 4. 2023 neboť celková délka trestu zákazu činnosti je sedm roků počítáno od data zadržení řidičského průkazu v prvním případě. O žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti by rozhodoval Okresní soud v Mostě.**
- b. Ukončení trestu zákazu činnosti lze očekávat 5. 11. 2019 počítáno od právní moci rozsudku Okresního soudu v Lounech. O podmíněném upuštění od výkonu trestu zákazu činnosti by musel rozhodnout každý ze soudů vždy ve vztahu k trestu, který jím byl uložen.
- c. Ukončení trestu lze očekávat 5. 10. 2022, neboť celková délka trestu zákazu činnosti je sedm roků počítáno od data zadržení řidičského průkazu v prvním případě. O žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti by rozhodoval Okresní soud v Mostě.
- d. Ukončení trestu zákazu činnosti lze očekávat 5. 11. 2019 počítáno od právní moci rozsudku Okresního soudu v Lounech, který by také rozhodoval o žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti.

17. (1b) Policejní orgán výzvou podle § 78 odst. 1 tr. řádu vyzval obviněného Alfonse k vydání dopisu, ve kterém Petr oznamuje, že mu daruje odcizený automobil, informuje ho, kde a u koho si ho má převzít, a upozorňuje ho, že automobil je kradený. Policejní orgán tento dopis považoval za „věc důležitou pro trestní řízení“, a když Alfons výzvě nevyhověl, policejní orgán mu uložil pořádkovou pokutu ve výši 30 000 Kč. Postupoval policejní orgán správně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Ano, pokud jej předem poučil o možnosti uložit pořádkovou pokutu.
- b. Ne, protože tím vynucoval aktivní součinnost od obviněného na jeho usvědčení, mohl mu ale věc odejmout, a to případně i po předchozím provedení domovní prohlídky (za předpokladu, že by byla nařízena a provedena v souladu s trestním řádem).
- c. Ano, i kdyby jej nepoučil o možnosti uložit pořádkovou pokutu.
- d. Ne, protože usvědčující materiál, jímž disponuje obviněný, nemůže orgán činný v trestním řízení žádným legálním způsobem získat a použít jej proti obviněnému.

Správná odpověď

- a. Ano, pokud jej předem poučil o možnosti uložit pořádkovou pokutu.
- b. **Ne, protože tím vynucoval aktivní součinnost od obviněného na jeho usvědčení, mohl mu ale věc odejmout, a to případně i po předchozím provedení domovní prohlídky (za předpokladu, že by byla nařízena a provedena v souladu s trestním řádem).**
- c. Ano, i kdyby jej nepoučil o možnosti uložit pořádkovou pokutu.
- d. Ne, protože usvědčující materiál, jímž disponuje obviněný, nemůže orgán činný v trestním řízení žádným legálním způsobem získat a použít jej proti obviněnému.

18. (1b) Poškozená Jana Nováková byla manželkou Jana Nováka, který se stal obětí zvlášť závažného zločinu vraždy. V přípravném řízení v rámci své svědecké výpovědi poškozená uvedla, že smrt manžela pro ni byla strašnou ranou osudu, do dneška se z toho nemůže vzpamatovat, pravidelně navštěvuje psychiatra a bere léky na uklidnění. V přípravném řízení uvedla, že po pachateli této vraždy bude chtít určitě odškodnění. Úvodem prvního hlavního líčení pak po poučení předsedou senátu poškozená uvedla, že se připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši, kterou ponechává na úvaze soudu. V rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení pak poškozená uvedla, že po obžalovaném požaduje náhradu nemajetkové újmy nejméně ve výši 1 000 000 Kč. V závěru hlavního líčení byly provedeny všechny důkazy potřebné pro pozitivní rozhodnutí o vině obžalovaného. Jak bude soud postupovat? -

**špatně**

Vaše odpověď

- a. Předseda senátu odročí hlavní líčení a podle § 43 odst. 3, věta 6. trestního řádu poučí poškozenou, jakým způsobem řádně doložit svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy a poskytne jí k tomu přiměřenou lhůtu.
- b. Vyhlásí odsuzující rozsudek a podle § 228 odst. 1 trestního řádu uloží obžalovanému povinnost zaplatit poškozené Janě Novákové na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 1 000 000 Kč (kterou soud určí podle kritérií ust. § 2959 občanského zákoníku).
- c. Vyhlásí odsuzující rozsudek a o nároku na náhradu nemajetkové újmy Jany Novákové nebude vůbec rozhodovat.
- d. Vyhlásí odsuzující rozsudek a podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkáže Janu Novákovou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Správná odpověď

- a. Předseda senátu odročí hlavní líčení a podle § 43 odst. 3, věta 6. trestního řádu poučí poškozenou, jakým způsobem řádně doložit svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy a poskytne jí k tomu přiměřenou lhůtu.
- b. Vyhlásí odsuzující rozsudek a podle § 228 odst. 1 trestního řádu uloží obžalovanému povinnost zaplatit poškozené Janě Novákové na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 1 000 000 Kč (kterou soud určí podle kritérií ust. § 2959 občanského zákoníku).
- c. **Vyhlásí odsuzující rozsudek a o nároku na náhradu nemajetkové újmy Jany Novákové nebude vůbec rozhodovat.**
- d. Vyhlásí odsuzující rozsudek a podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkáže Janu Novákovou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

19. (1b) Trestním příkazem byl obžalovanému uložen za trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců s podmíněným odkladem na 3 roky. Proti trestnímu příkazu podalo odpor pouze sdružení Missing Children Europe, které nebylo účastníkem řízení, ale dozvědělo se o rozhodnutí z tisku. Za této procesní situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání dovolání.
- b. Trestní příkaz bude zrušen a v řízení bude pokračováno nařízením hlavního líčení.
- c. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným.
- d. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání stížnosti pro porušení zákona.

Správná odpověď

- a. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání dovolání.
- b. Trestní příkaz bude zrušen a v řízení bude pokračováno nařízením hlavního líčení.
- c. Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným.
- d. **Trestní příkaz se stane po uplynutí zákonné doby pravomocným, ale je dán důvod k podání stížnosti pro porušení zákona.**

20. (1b) K soudu byla podána obžaloba na 3 pachatele pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kdy jeden z pachatelů je mladistvý. Ve věci bylo nařízeno hlavní líčení. K hlavnímu líčení se dostavili všichni tři obžalovaní a v rámci tohoto jednání byli vyslechnuti jako obžalovaní, kdy mladistvý mj. ve své výpovědi usvědčoval oba spoluobžalované. Hlavní líčení bylo odročeno za účelem předvolání dalších svědků a k odročenému hlavnímu líčení se mladistvý obžalovaný nedostavil. Za těchto okolností nebylo možno jednat bez přítomnosti mladistvého, proto bylo rozhodnuto podle § 23 odst. 1 tr. řádu, že mladistvý obžalovaný byl vyloučen ze společného řízení k samostatnému projednání a hlavní líčení pokračovalo se zbylými dvěma obžalovanými. Po uzavření dokazování soud vyhlásil rozsudek. Pokud jde o výpověď mladistvého obžalovaného, bude ji soud posuzovat ve vztahu k zbylým dvěma obžalovaným takto: -

**špatně**

Vaše odpověď

- a. soud nemůže použít výpověď mladistvého obžalovaného jako důkaz proti zbylým dvěma spoluobžalovaným
- b. soud může použít bez omezení tuto výpověď mladistvého obžalovaného jako důkaz
- c. soud může použít tuto výpověď mladistvého obžalovaného a přečíst ji za podmínek § 211 odst. 1, 2, 3 tr. řádu
- d. soud může použít tuto výpověď mladistvého obžalovaného a přečíst ji podle § 207 odst. 2 tr. řádu

Správná odpověď

- a. soud nemůže použít výpověď mladistvého obžalovaného jako důkaz proti zbylým dvěma spoluobžalovaným
- b. **soud může použít bez omezení tuto výpověď mladistvého obžalovaného jako důkaz**
- c. soud může použít tuto výpověď mladistvého obžalovaného a přečíst ji za podmínek § 211 odst. 1, 2, 3 tr. řádu
- d. soud může použít tuto výpověď mladistvého obžalovaného a přečíst ji podle § 207 odst. 2 tr. řádu

21. (3b) Obžalovaný byl shledán vinným z toho, že „dne 1.3.2018 v prostoru před barem v pivnici Hospoda za přítomnosti nejméně dalších 5 hostů, v podnapilém stavu (2,29 promile alkoholu v dechu), po předchozím konfliktu, který vyvolal tím, že hrubě slovně napadl barmanku XY, ji fyzicky napadl, a to tak, že poté, co ho z pivnice vykázala, se napřáhl a nečekaně po ní hodil púllitrovou sklenicí na pivo se zesíleným dnem, která ji zasáhla do pravé části obličeje. Úderem se sklenice rozbila, což mělo za následek krvácející tržnou ranku délky 12 mm nad pravým koutkem úst. Zranění si vyžádalo jednorázové ošetření na traumatologické ambulanci nemocnice a jeho léčení spočívalo především v udržování šetrčího režimu, ledování a případné aplikaci léků od bolesti - poškozenou tedy omezovalo v běžném způsobu života jen lehkým, nepodstatným způsobem, přičemž jen náhodou a zejména v důsledku duchapřítomnosti poškozené, která stačila odklonit hlavu z dráhy hodu sklenice, nedošlo v důsledku popsaného útoku směřujícího do oblasti obličeje k takovému zranění, které by poškozenou omezovalo citelným způsobem v běžném způsobu života po dobu více jak jednoho týdne“. Právní kvalifikace jeho jednání tedy zní: - **špatně**

Vaše odpověď

- pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 146 odst. 1) trestního zákoníku spolu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1) trestního zákoníku, uložen úhrnný trest
- dokonaný přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, uložen samostatný trest
- dokonaný trestný čin opilství dle § 360 odst. 1, příp. odst. 2 trestního zákoníku, uložen samostatný trest
- pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 146 odst. 1 trestního zákoníku, uložen samostatný trest

Správná odpověď

- pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 146 odst. 1) trestního zákoníku spolu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1) trestního zákoníku, uložen úhrnný trest**
- dokonaný přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, uložen samostatný trest
- dokonaný trestný čin opilství dle § 360 odst. 1, příp. odst. 2 trestního zákoníku, uložen samostatný trest
- pokus přečinu ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 146 odst. 1 trestního zákoníku, uložen samostatný trest

22. (1b) Obžalovanému Petru Plevovi byla včas a řádně do vlastních rukou dne 20.2.2019 doručena obžaloba z trestného činu loupeže dle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, a to společně s předvoláním k hlavnímu líčení. Trestní stíhání je vedeno nevazebně, obžalovaný si zvolil obhájce JUDr. Omelku. K hlavnímu líčení dne 28.2.2019 se však dostaví pouze obhájce a sdělí, že o klientově účasti či neúčasti u hlavního líčení mu není ničeho známo. Obžalovaný se neomluvil, zůstal zcela nečinný. Za této procesní situace platí, že: - **špatně**

Vaše odpověď

- Nelze hlavní líčení provést z důvodu nepřítomnosti obžalovaného.
- Nelze hlavní líčení provést z důvodu nedodržení zákonných lhůt a doručení obžaloby až s předvoláním k hlavnímu líčení.
- Lze hlavní líčení provést, ovšem nelze v něm meritorně rozhodnout.
- Lze hlavní líčení provést, poněvadž se obžalovaný řádně neomluvil, nedostavil se a předvolání i obžaloba mu byly řádně doručeny.

Správná odpověď

- Nelze hlavní líčení provést z důvodu nepřítomnosti obžalovaného.**
- Nelze hlavní líčení provést z důvodu nedodržení zákonných lhůt a doručení obžaloby až s předvoláním k hlavnímu líčení.
- Lze hlavní líčení provést, ovšem nelze v něm meritorně rozhodnout.
- Lze hlavní líčení provést, poněvadž se obžalovaný řádně neomluvil, nedostavil se a předvolání i obžaloba mu byly řádně doručeny.

23. (1b) Okresní soud v Přerově rozhodl u veřejného zasedání dne 4. 5. 2018 o tom, že se vykoná trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 5. 6. 2016, č.j. 1 T 158/2016-56, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. U veřejného zasedání dne 4. 5. 2018 byl přítomen pouze obhájce odsouzeného, který výsledek veřejného zasedání, tedy rozhodnutí soudu, oznámil odsouzenému následující den, tedy 5. 5. 2018. Písemné vyhotovení usnesení bylo odsouzenému doručeno 18. 5. 2018. Dne 20. 5. 2018 byla soudu obhájcem zaslána blanketní stížnost proti předmětnému usnesení, která byla odůvodněna podáním odeslaným soudu dne 30. 5. 2018. Stížnost - **špatně**

#### Vaše odpověď

- nebyla podána včas, neboť usnesení bylo odsouzenému oznámeno obhájcem dne 5. 5. 2018 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 8. 5. 2018
- nebyla podána včas, neboť nebyla ve lhůtě pro podání stížnosti odůvodněna v tom směru, aby bylo zřejmé, jaké vady se rozhodnutí vytýkají
- nebyla podána včas, neboť usnesení bylo oznámeno odsouzenému vyhlášením obhájce přítomnému u veřejného zasedání a lhůta pro podání stížnosti tedy uplynula dne 7. 5. 2018
- byla podána včas, neboť usnesení bylo odsouzenému oznámeno doručením písemného vyhotovení dne 18. 5. 2018 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula až dne 21. 5. 2018

#### Správná odpověď

- nebyla podána včas, neboť usnesení bylo odsouzenému oznámeno obhájcem dne 5. 5. 2018 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 8. 5. 2018
- nebyla podána včas, neboť nebyla ve lhůtě pro podání stížnosti odůvodněna v tom směru, aby bylo zřejmé, jaké vady se rozhodnutí vytýkají
- nebyla podána včas, neboť usnesení bylo oznámeno odsouzenému vyhlášením obhájce přítomnému u veřejného zasedání a lhůta pro podání stížnosti tedy uplynula dne 7. 5. 2018
- byla podána včas, neboť usnesení bylo odsouzenému oznámeno doručením písemného vyhotovení dne 18. 5. 2018 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula až dne 21. 5. 2018**

24. (1b) Dne 23. 1. 2018 bylo nařízeno hlavní líčení na den 2. 3. 2018. U hlavního líčení dne 2. 3. 2018 vznesl obhájce obžalovaného námitku podjatosti samosoudce, kterou odůvodnil tím, že samosoudce byl v přípravném řízení soudcem, který se dne 23. 7. 2017 účastnil výslechu svědka, který byl jako neodkladný a neopakovatelný úkon proveden v souladu s ust. § 158a trestního řádu. Obhájce ani obžalovaný v případném řízení ani dosud v řízení před soudem na podjatost soudce nepoukazovali. Jaký je správný postup soudce? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- Rozhodne o tom, že je z projednávání věci vyloučen, neboť byl v přípravném řízení činný jako soudce dbající na zákonnost výslechu svědka podle § 158a trestního řádu.
- Rozhodne o tom, že není z projednávání věci vyloučen a i když si obžalovaný podá proti takovému rozhodnutí stížnost, může v hlavním líčení pokračovat; může i vyhlásit ve věci rozsudek.
- Nebude o námitce rozhodovat a vypořádá se s ní v odůvodnění budoucího rozsudku.
- Rozhodne o tom, že není z projednávání věci vyloučen a pokud si obžalovaný podá proti takovému rozhodnutí stížnost, tak hlavní líčení odročí na neurčito (a věc předloží k rozhodnutí o stížnosti), neboť do právní moci tohoto usnesení nesmí v projednávání věci pokračovat.

#### Správná odpověď

- Rozhodne o tom, že je z projednávání věci vyloučen, neboť byl v přípravném řízení činný jako soudce dbající na zákonnost výslechu svědka podle § 158a trestního řádu.
- Rozhodne o tom, že není z projednávání věci vyloučen a i když si obžalovaný podá proti takovému rozhodnutí stížnost, může v hlavním líčení pokračovat; může i vyhlásit ve věci rozsudek.**
- Nebude o námitce rozhodovat a vypořádá se s ní v odůvodnění budoucího rozsudku.
- Rozhodne o tom, že není z projednávání věci vyloučen a pokud si obžalovaný podá proti takovému rozhodnutí stížnost, tak hlavní líčení odročí na neurčito (a věc předloží k rozhodnutí o stížnosti), neboť do právní moci tohoto usnesení nesmí v projednávání věci pokračovat.

25. (1b) Pan Novotný byl shledán vinným ze spáchání přestupku. Proti příslušnému rozhodnutí správního orgánu podal žalobu dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). V průběhu řízení před krajským správním soudem zákonodárce skutkovou podstatu přestupku, kterou měl pan Novotný naplnit, bez náhrady zrušil a jednání přiřítané panu Novotnému již nadále není dle účinné právní úpravy považováno za trestné. Jak s ohledem na danou skutečnost správní soud ve věci rozhodne? - **špatně**

#### Vaše odpověď

- a. Rozhodnutí správního orgánu zruší, neboť na věc je třeba aplikovat čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, dle kterého „trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.“
- b. Řízení o žalobě zastaví s ohledem na odpadnutí předmětu řízení a absenci právní úpravy, na jejímž základě by soud mohl věc posuzovat.
- c. Rozhodne o moderaci uloženého trestu dle § 78 odst. 2 s. ř. s., neboť změna právní úpravy nemá na věc přímý vliv, nicméně sankce se stala vzhledem k předmětné novelizaci zjevně nepřiměřenou a nespravedlivou.
- d. Ke změně právní úpravy nebude přihlížet, neboť dle § 75 odst. 2 s. ř. s. „při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu“.

#### Správná odpověď

- a. **Rozhodnutí správního orgánu zruší, neboť na věc je třeba aplikovat čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, dle kterého „trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.“**
- b. Řízení o žalobě zastaví s ohledem na odpadnutí předmětu řízení a absenci právní úpravy, na jejímž základě by soud mohl věc posuzovat.
- c. Rozhodne o moderaci uloženého trestu dle § 78 odst. 2 s. ř. s., neboť změna právní úpravy nemá na věc přímý vliv, nicméně sankce se stala vzhledem k předmětné novelizaci zjevně nepřiměřenou a nespravedlivou.
- d. Ke změně právní úpravy nebude přihlížet, neboť dle § 75 odst. 2 s. ř. s. „při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu“.

(3b) Pan Mach zvažuje, zda se má bránit proti rozhodnutí Městského úřadu v Litomyšli, který mu ve správním řízení dne 31. 5. 2017 v nepřítomnosti mj. uložil pokutu 5.000,-Kč za přestupek proti majetku (uřezání do ulice přečnivající větve sousedova stromu), který měl být původně řešen příkazem na místě dne 1.4.2017 (500,-Kč), což pan Mach odmítl, neboť Městská policie nahlížela na věc jednostranně. Úřad původně nařídil jednání na 17. 5. 2017 v 8:00. Pan Mach ihned po převzetí telefonoval na úřad a žádal, aby jednání proběhlo v pozdějším čase, protože pracuje na nočních směnách jako obsluha sklářské pece, což je kontinuální provoz a nyní je nedostatek pracovních sil a zaměstnavatel požaduje, aby po dva měsíce nastupoval výhradně na noční směny; peníze potřebuje, protože mu hrozí insolvence. Je schopen se k jednání dostavit nejdříve v 9:30. Městský úřad jednání odročil na 31. 5. 2017 na 8:00. Pan Mach se obratem dne 10. 5. 2017 odpoledne dostavil na úřad, společně se svým spolupracovníkem a žádal vysvětlení. Úředník, který jej předvolal, řekl, že pan Mach nemá obtěžovat a má se dostavit k jednání, a to osobně, zastoupení není možné; po tom co je ve spise, mu nic není. Sám si říká, že udělal chybu, když jednání odročil jen na základě telefonátu. Pan Mach žádal, aby byli vyslechnuti svědci celé události - pak bude jasné, kde je spravedlnost. Úředník sdělil, že to má pan Mach říct u jednání a ať dělá, co umí - on tu není od toho, aby rádcovoal. Poté odešel s tím, že nemá čas bavit se s každým pobudou. Pan Mach na něj zavola: "To by sis dovolovat neměl, kravatáku."

V občanské poradně panu Machovi sdělili, že měl právo dát se zastoupit a pokud nemá na advokáta, měl požádat o jeho určení. Úředník měl povinnost umožnit nahlédnutí do spisu a měl alespoň obecně uvést, že své námítky a návrhy může uplatnit písemně; porušil též povinnost chovat se zdvořile a podle možností vycházet účastníkům vstříc, poskytnout přiměřená poučení o právech účastníka a umožnit mu uplatnit jeho práva, přičemž tyto vady se patrně promítly do výsledného rozhodnutí. Pan Mach se pokutě nebránil. Rozhodl se:

## - špatně

### Vaše odpověď

- správně, protože poradna postupovala zcela amatérsky, což je patrné z toho, že užívá např. zcela irelevantní pojmy zdvořilosti či vstřícnosti, které nemají právní oporu. Správní orgán hájí veřejný zájem a není jeho úkolem umožňovat uplatnění práv. Je navíc absurdní, že někdo kdo byl drzý, se dovolává zdvořilosti.
- špatně, protože správní úředník pominul řadu zákonných ustanovení, od práva na právní pomoc, přes právo nahlédnout do spisu až po povinnost být zdvořilý a přiměřeně vstřícný a pokud tomu nebránila zjevná překážka, měl se pokusit nařídit jednání na později. Již jen difference navržené a uložené pokuty nasvědčuje tomu, že by bylo vhodné, aby věc byla řádně projednána.
- správně, protože právo na právní pomoc platí jen pro soudní řízení a ustanovení čl. 37 odst. 2 Listiny o právu na právní pomoc v řízení jinými státními orgány či orgány veřejné správy, je ve správním řízení zcela irelevantní
- správně, protože odmítnutím vydání příkazu na místě na sebe pan Mach vzal bezpodmínečnou a nezastupitelnou povinnost sám jednat ve správním řízení, kterou nelze nahradit ani zastoupením obecným zmocněncem. Rovněž není možné vyjádřit se písemně. Správní spis je tajný a nahlédnout do něj lze jen v případném soudním řízení.

### Správná odpověď

- správně, protože poradna postupovala zcela amatérsky, což je patrné z toho, že užívá např. zcela irelevantní pojmy zdvořilosti či vstřícnosti, které nemají právní oporu. Správní orgán hájí veřejný zájem a není jeho úkolem umožňovat uplatnění práv. Je navíc absurdní, že někdo kdo byl drzý, se dovolává zdvořilosti.
- špatně, protože správní úředník pominul řadu zákonných ustanovení, od práva na právní pomoc, přes právo nahlédnout do spisu až po povinnost být zdvořilý a přiměřeně vstřícný a pokud tomu nebránila zjevná překážka, měl se pokusit nařídit jednání na později. Již jen difference navržené a uložené pokuty nasvědčuje tomu, že by bylo vhodné, aby věc byla řádně projednána.**
- správně, protože právo na právní pomoc platí jen pro soudní řízení a ustanovení čl. 37 odst. 2 Listiny o právu na právní pomoc v řízení jinými státními orgány či orgány veřejné správy, je ve správním řízení zcela irelevantní
- správně, protože odmítnutím vydání příkazu na místě na sebe pan Mach vzal bezpodmínečnou a nezastupitelnou povinnost sám jednat ve správním řízení, kterou nelze nahradit ani zastoupením obecným zmocněncem. Rovněž není možné vyjádřit se písemně. Správní spis je tajný a nahlédnout do něj lze jen v případném soudním řízení.



27. (1b) Žalobce se svou žalobou na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), podanou dne 10. 1. 2019, domáhal toho, aby krajský soud uložil žalovanému správnímu orgánu (Odvolací finanční ředitelství) povinnost ve lhůtě 30 dnů rozhodnout o žalobcem podaném odvolání proti rozhodnutí FÚ pro Jihomoravský kraj. Krajský soud žalobce vyzval k úhradě soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, nicméně žalobce jej ve stanovené 15-ti denní lhůtě neuhradil, a proto krajský soud řízení o žalobě zastavil. Žalobce nicméně před nabytím právní moci tohoto usnesení požadovaný soudní poplatek na účet krajského soudu uhradil. Z pozice soudce krajského soudu posuďte, jakým jediným správným způsobem by měl krajský soud nastalou situaci posoudit? - **špatně**

Vaše odpověď

- K uhrazenému soudnímu poplatku nepřihlížet, pouze jej žalobci vrátit, neboť k jeho úhradě došlo po marném uplynutí lhůty.
- Z důvodu uhrazeného soudního poplatku novým usnesením předchozí usnesení o zastavení řízení o žalobě zrušit a pokračovat v řízení o podané žalobě.
- Žalobu připustit k meritornímu přezkumu a zkoumat, zda je žaloba důvodná.
- Žalobu usnesením odmítnout jako nepřipustnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť k rozhodnutí, jehož se žalobce svou žalobou domáhá, není krajský soud příslušný.

Správná odpověď

- K uhrazenému soudnímu poplatku nepřihlížet, pouze jej žalobci vrátit, neboť k jeho úhradě došlo po marném uplynutí lhůty.**
- Z důvodu uhrazeného soudního poplatku novým usnesením předchozí usnesení o zastavení řízení o žalobě zrušit a pokračovat v řízení o podané žalobě.
- Žalobu připustit k meritornímu přezkumu a zkoumat, zda je žaloba důvodná.
- Žalobu usnesením odmítnout jako nepřipustnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť k rozhodnutí, jehož se žalobce svou žalobou domáhá, není krajský soud příslušný.

28. (1b) Žalobce požádal Českou správu sociálního zabezpečení o zvýšení částky starobního důchodu. Tato žádost byla pravomocně zamítnuta. Žalobce se proto obrátil se žalobou proti rozhodnutí správního orgánu na správní soud. V průběhu řízení Česká správa sociálního zabezpečení uvedla, že přehodnotila své stanovisko a je ochotna starobní důchod žalobci zvýšit na jím požadovanou úroveň. Následně tak skutečně pravomocně učinila. Krajský soud vyzval navrhovatele, aby uvedl, zda je postupem žalované uspokojen. Žalobce v soudem stanovené lhůtě uvedl, že nikoli. Jaký bude další postup soudu? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud sám vyhodnotí, zda byl žalobce rozhodnutím žalované uspokojen; pakliže dospěje k závěru, že ano, řízení o žalobě zastaví.
- Vzhledem k vyhovění žádosti žalobce vyzve obě strany k podání podrobného stanoviska k otázce uspokojení žalobce a rozhodne na základě takto rozšířené argumentace o dalším postupu.
- Bude pokračovat v řízení a žalobu věcně přezkoumá.
- Žalobu odmítne, neboť vyhověním žádosti žalobce zjevně odpadl předmět řízení a nemůže tu již být dán zásah do jeho veřejných subjektivních práv.

Správná odpověď

- Soud sám vyhodnotí, zda byl žalobce rozhodnutím žalované uspokojen; pakliže dospěje k závěru, že ano, řízení o žalobě zastaví.
- Vzhledem k vyhovění žádosti žalobce vyzve obě strany k podání podrobného stanoviska k otázce uspokojení žalobce a rozhodne na základě takto rozšířené argumentace o dalším postupu.
- Bude pokračovat v řízení a žalobu věcně přezkoumá.**
- Žalobu odmítne, neboť vyhověním žádosti žalobce zjevně odpadl předmět řízení a nemůže tu již být dán zásah do jeho veřejných subjektivních práv.

29. (1b) Paní Nováková je vlastníkem pozemku a rodinného domu na něm stojícího. Její bezprostřední soused, pan Svoboda, na základě společného souhlasu (územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru) zahájil zásadní rekonstrukci svého domu, který navyšuje o jedno územní podlaží a dále mění jeho půdorys, kdy odstupová vzdálenost od pozemku paní Novákové bude menší než 2 m. Paní Nováková se o tom, že pan Svoboda požádal o předmětný souhlas, resp. že byl takový souhlas vydán, dozvěděla až při zahájení prací na sousedním pozemku. Cítí se zásadně dotčena na svých právech. Jak se může bránit? - **špatně**

Vaše odpověď

- Podá správní žalobu proti rozhodnutí správního orgánu – stavební úřad rozhodl nezákonně, když ignoroval účastenství paní Novákové v řízení.
- Podá žalobu dle části páté zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, neboť stavební úřad rozhodl o právu stavby pana Svobody, tedy v soukromoprávní věci.
- Podá správní žalobu na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu.
- Podá správní žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – stavebního úřadu, neboť stavební úřad byl nečinný v tom, že nezahájil řádné územní a stavební řízení.

Správná odpověď

- Podá správní žalobu proti rozhodnutí správního orgánu – stavební úřad rozhodl nezákonně, když ignoroval účastenství paní Novákové v řízení.
- Podá žalobu dle části páté zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, neboť stavební úřad rozhodl o právu stavby pana Svobody, tedy v soukromoprávní věci.
- Podá správní žalobu na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu.**
- Podá správní žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu – stavebního úřadu, neboť stavební úřad byl nečinný v tom, že nezahájil řádné územní a stavební řízení.

30. (1b) Žalobce se svou civilní žalobou podanou k Okresnímu soudu Brno-venkov dne 18. 9. 2017 domáhal změny rozhodnutí krajského úřadu ze dne 21. 7. 2017, kterým určil, že cesta procházející i přes pozemek ve vlastnictví žalobce je veřejně přístupnou účelovou komunikací ve smyslu § 2 odst. 1 a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Okresní soud nicméně řízení o této žalobě postupem podle § 104b o. s. ř. zastavil usnesením ze dne 30. 6. 2018, neboť projednávaná věc náleží do věcné příslušnosti soudů rozhodujících ve správním soudnictví. Právní moci toto usnesení nabylo dne 13. 7. 2018. S ohledem na uvedený závěr okresního soudu podal žalobce dne 10. 8. 2018 ke krajskému soudu tzv. blanketní správní žalobu, z jejíhož obsahu není patrný žádný žalobní bod ve smyslu § 71 odst. 1 s. ř. s. Soudní poplatek ve výši 3 000 Kč byl uhrazen. Z pozice soudce krajského soudu posuďte, jakým jediným správným procesním způsobem by měl krajský soud nastalou situaci posoudit? - **špatně**

Vaše odpověď

- Žaloba byla podána včas, splňuje i další procesní podmínky řízení, a proto ji připustit k meritoriálnímu přezkumu a zde zkoumat, zda je žaloba důvodná.
- Řízení přerušit a podat k Nejvyššímu soudu návrh na zahájení kompetenčního sporu ohledně stanovení věcné příslušnosti soudu k posouzení věci, neboť nesouhlasíte s názorem, že se jedná o věc spadající do kompetence správních soudů, jelikož jde o určení vlastnictví.
- Žaloba byla podána včas, nicméně trpí obsahovými vadami, když nespĺňuje obsahové náležitosti (absence žalobních bodů ve smyslu § 71 odst. 1 s. ř. s.), a proto krajský soud žalobce vyzve podle § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad žaloby, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení výzvy.
- Správní žalobu usnesením odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť dvouměsíční lhůta k podání žaloby (ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s.) proti napadenému rozhodnutí krajského úřadu ze dne 21. 7. 2017 dávno uplynula.

Správná odpověď

- Žaloba byla podána včas, splňuje i další procesní podmínky řízení, a proto ji připustit k meritoriálnímu přezkumu a zde zkoumat, zda je žaloba důvodná.
- Řízení přerušit a podat k Nejvyššímu soudu návrh na zahájení kompetenčního sporu ohledně stanovení věcné příslušnosti soudu k posouzení věci, neboť nesouhlasíte s názorem, že se jedná o věc spadající do kompetence správních soudů, jelikož jde o určení vlastnictví.
- Žaloba byla podána včas, nicméně trpí obsahovými vadami, když nespĺňuje obsahové náležitosti (absence žalobních bodů ve smyslu § 71 odst. 1 s. ř. s.), a proto krajský soud žalobce vyzve podle § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad žaloby, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení výzvy.**
- Správní žalobu usnesením odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť dvouměsíční lhůta k podání žaloby (ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s.) proti napadenému rozhodnutí krajského úřadu ze dne 21. 7. 2017 dávno uplynula.

31. (1b) Úpadek dlužníka je řešen konkursem. Insolvenční správce zpeněžil formou přímého prodeje dlužníkův majetek, aniž si před tím opatřil souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Nejednalo se o majetek bezprostředně ohrožený zkázou ani o majetek běžně zcizovaný při pokračujícím provozu dlužníkovu podniku. V takovém případě je uzavřená kupní smlouva - **špatně**

Vaše odpověď

- a. napadnutelná žalobou na neplatnost zpeněžení
- b. neúčinná
- c. absolutně neplatná
- d. relativně neplatná

Správná odpověď

- a. napadnutelná žalobou na neplatnost zpeněžení
- b. **neúčinná**
- c. absolutně neplatná
- d. relativně neplatná

32. (3b) Pan Dobrák předal dne 1.4.2017 na základě smlouvy o zápůjčce panu Chudému částku 50 000 Kč. Termín vrácení zápůjčky byl sjednán do 30.6.2017; zápůjčka však nebyla vrácena. Dne 2.7.2018 bylo zahájeno ve věci pana Chudého insolvenční řízení a dne 1.8.2018 bylo rozhodnuto o úpadku pana Chudého a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Na den 1.11.2018 je svoláno přezkumné jednání a schůze věřitelů. Pan Dobrák včas přihláškou ze dne 10.8.2018 přihlásil do insolvenčního řízení nevrácenou jistinu 50 000 Kč. Dodatečně, týden před konáním přezkumného jednání, si pan Dobrák vzpomněl, že přihláškou neuplatnil zákonné úroky z prodlení od splatnosti zápůjčky do rozhodnutí o úpadku. V takovém případě - **špatně**

Vaše odpověď

- a. pokud pan Dobrák zákonný úrok týden před přezkumným jednáním dodatečně přihláškou uplatní, bude tato dodatečná přihláška zákonného úroku z prodlení odmítnuta insolvenčním soudem pro opožděnost
- b. postačí, pokud se pan Dobrák dostaví na přezkumné jednání a uplatní nárok na zákonný úrok z prodlení podáním učiněným do protokolu
- c. je vše v pořádku, protože zákonný úrok z prodlení je příslušenstvím včas uplatněné jistiny; je třeba před přezkumným jednáním upozornit insolvenčního správce a insolvenční soud na to, že spolu s jistinou je žádáno i příslušenství v podobě úroků z prodlení
- d. má pan Dobrák štěstí, neboť tím, že dodatečně uplatní přihláškou zákonný úrok z prodlení, změní výši přihlášené pohledávky, a to podle insolvenčního zákona může až do doby, dokud není jeho přihláška pohledávky na přezkumném jednání přezkoumána

Správná odpověď

- a. **pokud pan Dobrák zákonný úrok týden před přezkumným jednáním dodatečně přihláškou uplatní, bude tato dodatečná přihláška zákonného úroku z prodlení odmítnuta insolvenčním soudem pro opožděnost**
- b. postačí, pokud se pan Dobrák dostaví na přezkumné jednání a uplatní nárok na zákonný úrok z prodlení podáním učiněným do protokolu
- c. je vše v pořádku, protože zákonný úrok z prodlení je příslušenstvím včas uplatněné jistiny; je třeba před přezkumným jednáním upozornit insolvenčního správce a insolvenční soud na to, že spolu s jistinou je žádáno i příslušenství v podobě úroků z prodlení
- d. má pan Dobrák štěstí, neboť tím, že dodatečně uplatní přihláškou zákonný úrok z prodlení, změní výši přihlášené pohledávky, a to podle insolvenčního zákona může až do doby, dokud není jeho přihláška pohledávky na přezkumném jednání přezkoumána

33. (1b) Dne 1.1.2013 (pondělí) nabyl právní moci rozsudek o rozvod manželství manželů Pytlíkových. Dne 4.1.2016 (úterý) podala paní Sáčková (dříve Pytlíková) u Okresního soudu žalobu proti panu Pytlíkovi o vypořádání společného jmění manželů, která byla panu Pytlíkovi doručena dne 26.1.2016. Dne 29.1.2016 podal pan Pytlík insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Dne 3.3.2016 insolvenční soud

I. zjistil úpadek pana Pytlíka,

II. pro sledování nepoctivého záměru mu návrh na povolení oddlužení zamítl,

III. na majetek pana Pytlíka prohlásil konkurs a

IV. insolvenčním správcem ustanovil pana Váčka.

Okresní soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť žaloba byla podána před zahájením insolvenčního řízení; namísto pana Pytlíka se účastníkem řízení stává pan Váček
- po prohlášení konkursu předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský (insolvenční) soud, neboť se po prohlášení konkursu jedná o incidenční spor, který se vždy vede před soudem insolvenčním
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka
- žalobu odmítne, neboť se po prohlášení konkursu považuje za incidenční žalobu, která se dle § 160 odst. 3 insolvenčního zákona vždy odmítne, je-li podána opožděně nebo osobou, která k tomu nebyla oprávněna

Správná odpověď

- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť žaloba byla podána před zahájením insolvenčního řízení; namísto pana Pytlíka se účastníkem řízení stává pan Váček**
- po prohlášení konkursu předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský (insolvenční) soud, neboť se po prohlášení konkursu jedná o incidenční spor, který se vždy vede před soudem insolvenčním
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka
- žalobu odmítne, neboť se po prohlášení konkursu považuje za incidenční žalobu, která se dle § 160 odst. 3 insolvenčního zákona vždy odmítne, je-li podána opožděně nebo osobou, která k tomu nebyla oprávněna

34. (1b) Pan Chudý se nachází od roku 2017 v insolvenčním řízení. Jeho úpadek je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře. Pan Chudý bydlí v nájemním bytě a jak před zahájením insolvenčního řízení, tak zpočátku i v průběhu trvání oddlužení ve formě splátkového kalendáře řádně hradil pronajímateli nájemné. Od dubna 2018 však platit sjednané nájemné přestal. Za takového stavu? - **špatně**

Vaše odpověď

- pronajímatel je oprávněn pohledávku dodatečně přihlásit do insolvenčního řízení
- pronajímatel je aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení schváleného oddlužení pro nové dluhy
- pronajímatel je oprávněn zažalovat dlužníka u obecného soudu o zaplacení dlužného nájemného
- pronajímatel může uplatnit pohledávku z dlužného nájemného v insolvenčním řízení jako pohledávku za majetkovou podstatou

Správná odpověď

- pronajímatel je oprávněn pohledávku dodatečně přihlásit do insolvenčního řízení
- pronajímatel je aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení schváleného oddlužení pro nové dluhy
- pronajímatel je oprávněn zažalovat dlužníka u obecného soudu o zaplacení dlužného nájemného**
- pronajímatel může uplatnit pohledávku z dlužného nájemného v insolvenčním řízení jako pohledávku za majetkovou podstatou

35. (1b) Dlužník podal návrh na povolení oddlužení spolu s insolvenčním návrhem a insolvenční soud oddlužení povolil. Jeden z nezajištěných věřitelů poté, co do řízení řádně přihlásil svoji pohledávku, zjistil, že dlužník podáním svého návrhu sleduje nepoctivý záměr. S řešením dlužníkovra úpadku oddlužením z tohoto důvodu nesouhlasí. Proto, aby se touto skutečností insolvenční soud zabýval, musí tento věřitel: - **špatně**

Vaše odpověď

- poté, co hlasoval o přijetí způsobu oddlužení, podat k soudu ve lhůtě do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku, resp. do skončení schůze věřitelů, námítky o skutečnostech pro zamítnutí návrhu na povolení oddlužení
- vyzvat obratem dlužníka a insolvenčního správce, aby se k této skutečnosti ve lhůtě do 10 dnů vyjádřili a svá tvrzení řádně doložili, popř. navrhli soudu ve stejné lhůtě svolání schůze věřitelů; k později podanému vyjádření insolvenční soud nepřihlíží
- sdělit tuto skutečnost do 10 dnů od okamžiku, kdy se jí dozvěděl, insolvenčnímu správci, který následně ve zprávě pro oddlužení navrhne jako způsob řešení dlužníkovra úpadku konkurs
- navrhnout ve lhůtě 7 dnů insolvenčnímu soudu svolání schůze věřitelů, kam insolvenční soud předvolá všechny nezajištěné věřitele a dále dlužníka (účasť povinná) a insolvenčního správce (účasť povinná) a která může po slyšení dlužníka a po vyjádření insolvenčního správce dvojnásobně kvalifikovanou většinou (počítanou podle výše pohledávek a podle počtu věřitelů) rozhodnout o tom, že oddlužení není pro nepoctivost dlužníka přípustné

Správná odpověď

- poté, co hlasoval o přijetí způsobu oddlužení, podat k soudu ve lhůtě do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku, resp. do skončení schůze věřitelů, námítky o skutečnostech pro zamítnutí návrhu na povolení oddlužení**
- vyzvat obratem dlužníka a insolvenčního správce, aby se k této skutečnosti ve lhůtě do 10 dnů vyjádřili a svá tvrzení řádně doložili, popř. navrhli soudu ve stejné lhůtě svolání schůze věřitelů; k později podanému vyjádření insolvenční soud nepřihlíží
- sdělit tuto skutečnost do 10 dnů od okamžiku, kdy se jí dozvěděl, insolvenčnímu správci, který následně ve zprávě pro oddlužení navrhne jako způsob řešení dlužníkovra úpadku konkurs
- navrhnout ve lhůtě 7 dnů insolvenčnímu soudu svolání schůze věřitelů, kam insolvenční soud předvolá všechny nezajištěné věřitele a dále dlužníka (účasť povinná) a insolvenčního správce (účasť povinná) a která může po slyšení dlužníka a po vyjádření insolvenčního správce dvojnásobně kvalifikovanou většinou (počítanou podle výše pohledávek a podle počtu věřitelů) rozhodnout o tom, že oddlužení není pro nepoctivost dlužníka přípustné

36. (1b) Produkt, který stál 1000 Kč vč. 15 % DPH, byl zlevněn o 14 %. Živnostníka stál ale méně, neboť si mohl onu daň odpočítat. Kolik Kč ho tedy produkt stál? - **špatně**

Vaše odpověď

- 720,50
- 741,50
- 731
- 710

Správná odpověď

- 720,50
- 741,50
- 731**
- 710

37. (1b) Dědictví bylo rozděleno v poměru 1:3:6. Dědic nejmenšího podílu přiměl každého ze dvou zbylých dědiců, aby mu dal polovinu ze svého dědictví. Dohromady tak získal 10 miliónů Kč. Kolik miliónů Kč (zaokrouhleně) obnášelo celé dědictví? - **špatně**

Vaše odpověď

- 18
- 16
- 17
- 19

Správná odpověď

- 18**
- 16
- 17
- 19

38. (1b) Určete ten výrok, který logický vyplývá z daných výroků:

- Mám-li motorku, mám jachtu.
- Mám motorku nebo mám koně.

- **špatně**

Vaše odpověď

- Mám jachtu a nemám koně.
- Jestliže nemám jachtu, mám koně.
- Jestliže nemám jachtu, nemám koně.
- Nemám jachtu nebo mám koně.

Správná odpověď

- Mám jachtu a nemám koně.
- Jestliže nemám jachtu, mám koně.**
- Jestliže nemám jachtu, nemám koně.
- Nemám jachtu nebo mám koně.

39. (1b) Dálniční kamera zachytila, že postižený jel (neměnnou) rychlostí 110 km/h. Stejným místem projel o 10 minut později silniční pirát a za dalších 10 minut narazil do postiženého. Jakou (neměnnou) rychlostí musel pirát jet?

(zaokrouhováno) - **špatně**

Vaše odpověď

- 210 km/h
- 180 km/h
- 200 km/h
- 220 km/h

Správná odpověď

- 210 km/h
- 180 km/h
- 200 km/h
- 220 km/h**

40. (1b) Obžalovaný prodal zboží za 4 000 Kč a měl odvést DPH ve výši 15 %. Odvedl ale jen část a nyní dluží státu 120

Kč. Kolik procent použil obžalovaný k chybnému výpočtu DPH? - **špatně**

Vaše odpověď

- 13
- 12
- 10
- 11

Správná odpověď

- 13
- 12**
- 10
- 11