

| | |
|---------------|--|
| Testovaný: | Testování kandidátů na funkci soudce |
| Průběh testu: | Výběrové řízení na pozici soudce 1.10.2019 -insolvenční úsek |
| Počátek: | 01.10.2019 15:06:28 |
| Konec: | 01.10.2019 15:06:31 |
| Test: | Úspěšně splněn |
| Výsledek: | Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60 |

| | |
|-----------------------------|--|
| Podle jednotlivých oblastí: | Insolvenční právo: 0 z 27 Civilní právo: 0 z 18 Trestní právo: 0 z 5 Správní právo: 0 z 5 Logické myšlení: 0 z 5 |
|-----------------------------|--|

1. **(1b)** V insolvenčním řízení týkajícím se dlužnice paní Kadrníčkové byl dne 17. 7. 2019 zjištěn úpadek dlužnice a dlužnici bylo povoleno oddlužení. Spolu s přihláškou pohledávky podanou po zjištění úpadku věřitel pan Tomášek vyslovil nesouhlas s oddlužením dlužnice, vůči které má nezajištěnou pohledávku vzniklou při její podnikatelské činnosti, jelikož považuje za nespravedlivé, aby byla dlužnice oddlužena za situace, kdy on sám se v důsledku jejího prodlení s úhradou závazku dostal do druhotné platební neschopnosti.

Po uplynutí zákonné sedmidenní lhůty od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku věřitel pan Tomášek vznesl námítky proti schválení oddlužení dlužnice ze stejného důvodu.

Jelikož o způsobu oddlužení nehlasoval žádný z nezajištěných věřitelů, přičemž insolvenční soud neshledal důvody pro neschválení oddlužení, dlužnici schválil oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Může se pan Tomášek proti usnesení o schválení oddlužení odvolat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Může, protože projevila nesouhlas s oddlužením dlužnice nejpozději s přihláškou pohledávky a dále vznesl námítky proti schválení oddlužení, kterým nebylo vyhověno.
- Může, protože podal námítky proti schválení oddlužení, kterým nebylo vyhověno.
- Nemůže, protože podal námítky proti schválení oddlužení opožděně.
- Nemůže, protože nehlasoval proti způsobu oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Správná odpověď

- Může, protože projevila nesouhlas s oddlužením dlužnice nejpozději s přihláškou pohledávky a dále vznesl námítky proti schválení oddlužení, kterým nebylo vyhověno.
- Může, protože podal námítky proti schválení oddlužení, kterým nebylo vyhověno.
- Nemůže, protože podal námítky proti schválení oddlužení opožděně.
- Nemůže, protože nehlasoval proti způsobu oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.**

2. **(1b)** Dne 4. 6. 2019 bylo zahájeno insolvenční řízení na základě insolvenčního návrhu pana Jeřábka spojeného s návrhem na prohlášení konkursu. Dlužník v insolvenčním návrhu a připojeném seznamu svých závazků uvedl pouze věřitele se sídlem v České republice. Dne 25. 6. 2019 insolvenční soud rozhodl o úpadku pana Jeřábka a o prohlášení konkursu. V rozhodnutí stanovil věřitelům, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, lhůtu 2 měsíců od zveřejnění rozhodnutí v insolvenčním rejstříku k přihlášení jejich pohledávek s poučením, že k přihláškám podaným později insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojí. Dne 26. 9. 2019 byla insolvenčnímu soudu doručena přihláška pohledávky věřitele BONUS CREDIT LIMITED se sídlem v Nizozemsku. Věřitel přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku z titulu smlouvy o úvěru, kterou uzavřel s dlužníkem dne 28. 11. 2018. K přihlášce pohledávky věřitel přiložil listiny, které pohledávku dokládají včetně výzev k její úhradě doručených dlužníku.

Jaký bude postup insolvenčního soudu ohledně přihlášky pohledávky věřitele BONUS CREDIT LIMITED? - **špatně**

Vaše odpověď

- K přihlášce pohledávky nebude přihlížet. Věřitele o tom vyzoomí připisem.
- Přihlášku pohledávky včetně jejích příloh doručí insolvenčnímu správci.
- Řízení o přihlášce pohledávky zastaví usnesením, které doručí věřiteli.
- Přihlášku pohledávky odmítne usnesením, které doručí věřiteli.

Správná odpověď

- K přihlášce pohledávky nebude přihlížet. Věřitele o tom vyzoomí připisem.
- Přihlášku pohledávky včetně jejích příloh doručí insolvenčnímu správci.**
- Řízení o přihlášce pohledávky zastaví usnesením, které doručí věřiteli.
- Přihlášku pohledávky odmítne usnesením, které doručí věřiteli.

3. **(3b)** Insolvenční soud dne 5. 4. 2019 svolal usnesením, které bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 12. 4. 2019, schůzi věřitelů, a to na 10. 6. 2019 v 9 hodin ráno. Programem schůze věřitelů mělo být projednání reorganizačního plánu předloženého dlužníkem LOSER a. s. a hlasování o přijetí tohoto reorganizačního plánu. Insolvenční soud svolal schůzi věřitelů i přesto, že schůze věřitelů, která se konala dne 11. 3. 2019, neschválila znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem Znalci a odborníci s. r. o. a jenž oceňoval majetkovou podstatu dlužníka LOSER a. s., když schůze věřitelů dospěla k závěru, že předložený znalecký posudek není úplný, neboť nebyly znalci oceněny všechny majetkové hodnoty zahrnuté do majetkové podstaty. Jaký bude další postup v řízení? - **špatně**

Vaše odpověď

- Insolvenční soud nařizenou schůzi věřitelů zruší a nařídí ji znovu po té, kdy bude schůzi věřitelů schválen znalecký posudek a bude provedeno ocenění majetkové podstaty.
- Schůze věřitelů se uskuteční, avšak z jejího programu bude realizován toliko bod první, a to projednání reorganizačního plánu, jelikož o přijetí reorganizačního plánu nelze hlasovat předtím, než byl schválen znalecký posudek a provedeno ocenění majetkové podstaty.
- Schůze věřitelů se uskuteční a budou realizovány oba body programu, avšak usnesení o přijetí či nepřijetí reorganizačního plánu nabude účinnosti až schválením znaleckého posudku.
- Schůze věřitelů se uskuteční a budou realizovány oba body programu, neboť neschválení znaleckého posudku nebrání hlasování o přijetí či nepřijetí reorganizačního plánu.

Správná odpověď

- Insolvenční soud nařizenou schůzi věřitelů zruší a nařídí ji znovu po té, kdy bude schůzi věřitelů schválen znalecký posudek a bude provedeno ocenění majetkové podstaty.
- Schůze věřitelů se uskuteční, avšak z jejího programu bude realizován toliko bod první, a to projednání reorganizačního plánu, jelikož o přijetí reorganizačního plánu nelze hlasovat předtím, než byl schválen znalecký posudek a provedeno ocenění majetkové podstaty.
- Schůze věřitelů se uskuteční a budou realizovány oba body programu, avšak usnesení o přijetí či nepřijetí reorganizačního plánu nabude účinnosti až schválením znaleckého posudku.
- Schůze věřitelů se uskuteční a budou realizovány oba body programu, neboť neschválení znaleckého posudku nebrání hlasování o přijetí či nepřijetí reorganizačního plánu.**

4. **(1b)** V insolvenčním řízení týkajícím se dlužníka pana Pekárka, u kterého byl zjištěn úpadek dne 8. 6. 2019, byla zjištěna pouze jedna nezajištěná pohledávka ve výši 22 000 Kč. Insolvenční soud vydal 1. 12. 2019 usnesení o vzetí na vědomí splnění oddlužení dlužníka, přičemž zároveň rozhodl o odměně insolvenčního správce a jeho nákladech, o zproštění insolvenčního správce funkce a o osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Usnesení nabylo ve výroku osvobození dlužníka od placení zbytku pohledávek právní moci dne 17. 12. 2019, jelikož se proti němu žádný z věřitelů neodvolal.

Matka nezletilého dítěte dlužníka paní Vondrová žila dlouhodobě ve Slovenské republice a nevěděla ani o tom, že dlužník podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, což se dozvěděla až po svém návratu do České republiky od známé. Dlužník byl přitom dle rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 2. 2017, č. j. 20 C 18/2016-81 zavázán k povinnosti platit vždy k 20. dni v měsíci k rukám matky nezletilého dítěte paní Vondrové výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně. V insolvenčním řízení dlužník tvrdil, že nezletilé dítě s ním již od roku 2015 žije ve společné domácnosti a nemá soudem vůči němu vyměřeno výživné. Výživné dlužník matce dítěte neplatil od 6. 6. 2018.

Vztahuje se osvobození od placení zbytku pohledávek rovněž na pohledávku z titulu dlužného výživného za období od 6. 6. 2018 do 31. 12. 2018? - **špatně**

Vaše odpověď

- Ne, protože dlužník úmyslně v insolvenčním řízení zatajil dluh na výživném a skutečnost, že mu bylo rozsudkem vyměřeno výživné na nezletilé dítě, a dále nepravdivě uvedl, že s ním dítě žije od roku 2015 ve společné domácnosti.
- Ano, protože se jedná o pohledávku věřitele, k jehož pohledávce se v insolvenčním řízení nepřihlíželo.
- Ano, protože matka nezletilého dítěte pohledávku neuplatnila předepsaným způsobem v insolvenčním řízení.
- Ne, protože se jedná o pohledávku na výživném ze zákona.

Správná odpověď

- Ne, protože dlužník úmyslně v insolvenčním řízení zatajil dluh na výživném a skutečnost, že mu bylo rozsudkem vyměřeno výživné na nezletilé dítě, a dále nepravdivě uvedl, že s ním dítě žije od roku 2015 ve společné domácnosti.
- Ano, protože se jedná o pohledávku věřitele, k jehož pohledávce se v insolvenčním řízení nepřihlíželo.
- Ano, protože matka nezletilého dítěte pohledávku neuplatnila předepsaným způsobem v insolvenčním řízení.
- Ne, protože se jedná o pohledávku na výživném ze zákona.**

5. **(1b)** V insolvenčním řízení dlužníka ABC s.r.o. je v soupisu majetkové podstaty sepsána pohledávka dlužníka ABC s.r.o. jako věřitele za obligačním dlužníkem ZZ a.s. Může se obligační dlužník ZZ a.s. úspěšně domoci prostřednictvím včasné vylučovací žaloby podané u věcně a místně příslušného soudu vyloučení pohledávky dlužníka ABC s.r.o. jako věřitele za obligačním dlužníkem ZZ a.s. s žalobním tvrzením, že pohledávka zanikla zaplacením před zahájením insolvenčního řízení? - **špatně**

Vaše odpověď

- Ano, pokud v řízení prokáže své tvrzení, že dlužník ABC s.r.o. jako věřitel nemá za obligačním dlužníkem ZZ a.s. vymahatelnou pohledávku, když tato již byla uhrazena.
- Ne, neboť žalobce žádá vyloučení věci, o níž tvrdí, že neexistuje.
- Ne, neboť žalobce netvrdí právo, ale závazek vůči dlužníku. Trzený důvod, pro který má být žalobě vyhověno, proto není způsobit odůvodnit vyloučení pohledávky z majetkové podstaty dlužníka.
- Ne, není totiž legitimován k podání vylučovací žaloby a tato bude soudem odmítnuta formou usnesení.

Správná odpověď

- Ano, pokud v řízení prokáže své tvrzení, že dlužník ABC s.r.o. jako věřitel nemá za obligačním dlužníkem ZZ a.s. vymahatelnou pohledávku, když tato již byla uhrazena.
- Ne, neboť žalobce žádá vyloučení věci, o níž tvrdí, že neexistuje.
- Ne, neboť žalobce netvrdí právo, ale závazek vůči dlužníku. Trzený důvod, pro který má být žalobě vyhověno, proto není způsobit odůvodnit vyloučení pohledávky z majetkové podstaty dlužníka.**
- Ne, není totiž legitimován k podání vylučovací žaloby a tato bude soudem odmítnuta formou usnesení.

6. **(3b)** Úpadek dlužníka je řešen konkursem. Usnesením, které nabylo právní moci dne 9. 5. 2019, byla schválena konečná zpráva. Dne 22. 7. 2019 předložil insolvenční správce soudu návrh rozvrhového usnesení. Před vydáním rozvrhového usnesení, dne 26. 7. 2019, podala zdravotní pojišťovna námitky proti předloženému návrhu na rozvrh, neboť má vůči dlužníku pohledávku za majetkovou podstatou (vzniklou v průběhu trvání konkursu před předložením konečné zprávy) představující dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění ve výši celkem 6 000 Kč, která dosud nebyla v insolvenčním řízení uhrazena a není ani zahrnuta do návrhu na rozvrh.

Jakým způsobem se insolvenční soud vypořádá s námitkami zdravotní pojišťovny? - **špatně**

Vaše odpověď

- Insolvenční soud vyzve insolvenčního správce k opravě návrhu na rozvrh tak, že pohledávka zdravotní pojišťovny bude uspokojena s ostatními pohledávkami poměrně.
- Insolvenční soud námitkám nevyhoví, neboť po právní moci usnesení o schválení konečné zprávy, do níž nebyla pohledávka zdravotní pojišťovny zahrnuta, nemá zdravotní pojišťovna v insolvenčním řízení nárok na uspokojení své pohledávky, a to ani poměrně.
- Insolvenční soud vyzve insolvenčního správce k opravě návrhu na rozvrh tak, že pohledávka zdravotní pojišťovny bude uspokojena v plné výši a neuspokojené pohledávky ostatních věřitelů ze zbývajících částky poměrně.
- Insolvenční soud nařídí insolvenčnímu správci doplnění konečné zprávy o pohledávku za majetkovou podstatou uplatněnou zdravotní pojišťovnou. Po právní moci usnesení o schválení předloženého doplnění konečné zprávy insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu nový návrh rozvrhového usnesení.

Správná odpověď

- Insolvenční soud vyzve insolvenčního správce k opravě návrhu na rozvrh tak, že pohledávka zdravotní pojišťovny bude uspokojena s ostatními pohledávkami poměrně.
- Insolvenční soud námitkám nevyhoví, neboť po právní moci usnesení o schválení konečné zprávy, do níž nebyla pohledávka zdravotní pojišťovny zahrnuta, nemá zdravotní pojišťovna v insolvenčním řízení nárok na uspokojení své pohledávky, a to ani poměrně.**
- Insolvenční soud vyzve insolvenčního správce k opravě návrhu na rozvrh tak, že pohledávka zdravotní pojišťovny bude uspokojena v plné výši a neuspokojené pohledávky ostatních věřitelů ze zbývajících částky poměrně.
- Insolvenční soud nařídí insolvenčnímu správci doplnění konečné zprávy o pohledávku za majetkovou podstatou uplatněnou zdravotní pojišťovnou. Po právní moci usnesení o schválení předloženého doplnění konečné zprávy insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu nový návrh rozvrhového usnesení.

7. **(3b)** Věřitel pan Novák přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 200 000 Kč, u níž uplatnil právo na uspokojení ze zajištění v téže výši k nemovitosti dlužníka – zajištění vzniklo na základě exekutorského příkazu o zřízení exekutorského zástavního práva k nemovitým věcem vydaného dne 15. 3. 2017. Exekuční příkaz nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 8. 4. 2017, soudní exekutor doručil exekuční příkaz katastrálnímu úřadu k zapsání exekutorského zástavního práva do katastru nemovitostí dne 5. 5. 2017, exekutorské zástavní právo bylo do katastru nemovitostí zapsáno dne 30. 5. 2017. Věřitel uvedl v přihlášce pohledávky jako okamžik vzniku zajištění den 30. 5. 2017.

Věřitel pan Procházka přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 300 000 Kč, u níž uplatnil právo na uspokojení ze zajištění v téže výši ke stejné nemovitosti dlužníka – zajištění vzniklo na základě smlouvy o zřízení zástavního práva k nemovitostem uzavřené dne 1. 3. 2017. K návrhu věřitele bylo zástavní zapsáno do katastru nemovitostí zapsáno s účinky ke dni 13. 4. 2017. Věřitel uvedl v přihlášce pohledávky jako okamžik vzniku zajištění den 13. 4. 2017.

Pohledávky obou věřitelů byly na přezkumném jednání u insolvenčního soudu přezkoumány a zjištěny včetně práva na uspokojení ze zajištění. Insolvenční správce uvedl v upraveném seznamu přihlášených pohledávek datum vzniku zajištění podle přihlášek pohledávek.

Zajištěná nemovitost byla zpeněžena za částku 180 000 Kč, po odečtení nákladů na správu a zpeněžení zajištěné nemovitosti a odměny insolvenčního správce zbývá pro uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů částka 150 000 Kč.

Kterému ze zajištěných věřitelů insolvenční správce se souhlasem insolvenčního soudu vydá čistý výtěžek zpeněžení? -

špatně

Vaše odpověď

- Panu Novákovi, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a exekutorské zástavní právo vzniká vykonatelností exekučního příkazu o zřízení exekutorského zástavního práva.
- Panu Procházce, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zajištění uvedený v upraveném seznamu přihlášené pohledávky na základě údaje v přihlášce pohledávky.
- Panu Procházce, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a zástavní právo k nemovitostem vzniká zápisem do katastru nemovitostí.
- Panu Novákovi, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a exekutorské zástavní právo vzniká dnem doručení exekučního příkazu příslušnému katastrálnímu úřadu.

Správná odpověď

- Panu Novákovi, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a exekutorské zástavní právo vzniká vykonatelností exekučního příkazu o zřízení exekutorského zástavního práva.**
- Panu Procházce, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zajištění uvedený v upraveném seznamu přihlášené pohledávky na základě údaje v přihlášce pohledávky.
- Panu Procházce, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a zástavní právo k nemovitostem vzniká zápisem do katastru nemovitostí.
- Panu Novákovi, protože pro pořadí uspokojení zajištěných věřitelů je rozhodný okamžik vzniku zástavního práva a exekutorské zástavní právo vzniká dnem doručení exekučního příkazu příslušnému katastrálnímu úřadu.

8. **(3b)** Dne 4. 7. 2019 bylo v insolvenčním rejstříku zveřejněno rozhodnutí o úpadku dlužníka Jejda, s.r.o., věřitelům byla stanovena lhůta 2 měsíců od zveřejnění rozhodnutí v insolvenčním rejstříku k přihlášení jejich pohledávek, dále bylo nařízeno přezkumné jednání a schůze věřitelů na den 4. 10. 2019. Do insolvenčního řízení přihlásili včas své pohledávky pouze dva věřitelé:

- věřitel Zářivé zítřky s.r.o. přihlásil pohledávku ve výši 400 000 Kč (jistina) z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 18. 4. 2018 jako nezajištěnou,
- věřitel Dovezeme a.s. přihlásil pohledávku ve výši 200 000 Kč (jistina a úroky z prodlení) z titulu smlouvy o přepravě věci a v téže výši uplatnil právo na uspokojení ze zajištění k nemovitostem dlužníka v katastrálním území Letovice, zapsaným na LV č. 30, důvodem vzniku zajištění je exekuční příkaz o zřízení exekutorského zástavního práva vydaný dne 19. 11. 2018.

Insolvenční správce nechal k ocenění uvedených nemovitostí zpracovat znalecký posudek, z něhož vyplývá, že jejich obvyklá cena činí 500 000 Kč.

Dne 24. 9. 2019 věřitel Zářivé zítřky s.r.o. zjistil, že jeho účetní, který přihlášku pohledávky připravoval, v ní neuvedl, že pohledávka je zajištěná, a téhož dne proto zaslal soudu opravenou přihlášku, jako důvod vzniku zajištění uvedl smlouvu o zřízení zástavního práva k předmětným nemovitostem ze dne 18. 4. 2018 (zapsáno do katastru nemovitostí s účinky ke dni 29. 5. 2018).

Na to zareagoval věřitel Dovezeme a.s. dne 30. 9. 2019 tak, že vzal právo na uspokojení ze zajištění částečně zpět co do částky 100 000 Kč. Jaký bude další postup v řízení? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Dne 4.10.2019 bude na přezkumném jednání přezkoumána pouze přihláška pohledávky věřitele Dovezeme a.s. tak, jak byla tímto věřitelem přihlášená – právo na uspokojení ze zajištění nelze vzít ani částečně zpět, dokud existuje zástavní právo podle hmotného nebo procesního práva, insolvenčnímu správci soud uloží předložit nový seznam přihlášené pohledávky věřitele Zářivé zítřky s.r.o., v němž bude zohledněno dodatečné uplatnění práva na uspokojení ze zajištění, poté k přezkoumání přihlášky pohledávky nařídí další přezkumné jednání.
- b. Dne 4.10.2019 bude přezkoumána pouze přihláška pohledávky Zářivé zítřky s.r.o. jako nezajištěná, opožděně uplatněné právo na uspokojení ze zajištění soud odmítne, insolvenční správce vyzve věřitele Dovezeme a.s. k opravě přihlášky pohledávky, tj. zda věřitel bere právo na uspokojení ze zajištění zpět jako celek, v návaznosti na jeho odpověď předloží soudu nový seznam přihlášené pohledávky tohoto věřitele nebo odkáže na již předložený a soud nařídí k přezkoumání pohledávky další přezkumné jednání.
- c. Soud vezme na vědomí částečné zpětvzetí práva na uspokojení ze zajištění, dne 4.10.2019 bude na přezkumném jednání přezkoumána pouze přihláška pohledávky věřitele Dovezeme a.s., částečné zpětvzetí práva na uspokojení ze zajištění bude zaznamenáno v upraveném seznamu přihlášené pohledávky, insolvenčnímu správci soud uloží předložit nový seznam přihlášené pohledávky věřitele Zářivé zítřky s.r.o., v němž bude zohledněno dodatečné uplatnění práva na uspokojení ze zajištění, poté k přezkoumání přihlášky pohledávky nařídí další přezkumné jednání.
- d. Soud zruší nařízené přezkumné jednání a nařídí jeho konání v náhradním termínu, insolvenčnímu správci uloží, aby předložil nový seznam přihlášených pohledávek, v němž budou zohledněny výše uvedené změny.

Správná odpověď

- a. Dne 4.10.2019 bude na přezkumném jednání přezkoumána pouze přihláška pohledávky věřitele Dovezeme a.s. tak, jak byla tímto věřitelem přihlášená – právo na uspokojení ze zajištění nelze vzít ani částečně zpět, dokud existuje zástavní právo podle hmotného nebo procesního práva, insolvenčnímu správci soud uloží předložit nový seznam přihlášené pohledávky věřitele Zářivé zítřky s.r.o., v němž bude zohledněno dodatečné uplatnění práva na uspokojení ze zajištění, poté k přezkoumání přihlášky pohledávky nařídí další přezkumné jednání.
- b. **Dne 4.10.2019 bude přezkoumána pouze přihláška pohledávky Zářivé zítřky s.r.o. jako nezajištěná, opožděně uplatněné právo na uspokojení ze zajištění soud odmítne, insolvenční správce vyzve věřitele Dovezeme a.s. k opravě přihlášky pohledávky, tj. zda věřitel bere právo na uspokojení ze zajištění zpět jako celek, v návaznosti na jeho odpověď předloží soudu nový seznam přihlášené pohledávky tohoto věřitele nebo odkáže na již předložený a soud nařídí k přezkoumání pohledávky další přezkumné jednání.**
- c. Soud vezme na vědomí částečné zpětvzetí práva na uspokojení ze zajištění, dne 4.10.2019 bude na přezkumném jednání přezkoumána pouze přihláška pohledávky věřitele Dovezeme a.s., částečné zpětvzetí práva na uspokojení ze zajištění bude zaznamenáno v upraveném seznamu přihlášené pohledávky, insolvenčnímu správci soud uloží předložit nový seznam přihlášené pohledávky věřitele Zářivé zítřky s.r.o., v němž bude zohledněno dodatečné uplatnění práva na uspokojení ze zajištění, poté k přezkoumání přihlášky pohledávky nařídí další přezkumné jednání.
- d. Soud zruší nařízené přezkumné jednání a nařídí jeho konání v náhradním termínu, insolvenčnímu správci uloží, aby předložil nový seznam přihlášených pohledávek, v němž budou zohledněny výše uvedené změny.

9. **(1b)** Nevykonatelnou a nezajištěnou pohledávku věřitele přihlášenou do insolvenčního řízení dlužníka v oddlužení insolvenční správce i dlužník popřel při přezkumného jednání co do pravosti a výše. O popření ze strany správce i dlužníka byl věřitel řádně vyrozuměn; současně mu bylo dáno správné poučení ve smyslu § 13 vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení. Kdo je v případném incidenčním sporu (incidenčních sporech) pasivně věcně legitimován? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. dlužník nebo insolvenční správce
- b. dlužník
- c. dlužník a insolvenční správce
- d. insolvenční správce

Správná odpověď

- a. dlužník nebo insolvenční správce
- b. dlužník
- c. **dlužník a insolvenční správce**
- d. insolvenční správce

10. **(1b)** Bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a současně prohlášen konkurs. Do insolvenčního řízení věřitel včas přihlásil svoji pohledávku za dlužníkem ve výši 75 000 Kč (jistina + úrok z prodlení). Lhůta pro přihlášení pohledávek již uplynula, pohledávka věřitele však dosud nebyla v insolvenčním řízení přezkoumána. Jaký úkon může věřitel učinit? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Podat u okresního soudu návrh na vydání platebního rozkazu ohledně přihlášené pohledávky za účelem zajištění vykonatelného titulu vůči dlužníku.
- b. Na základě dohody s dlužníkem započíst svou pohledávku přihlášenou do insolvenčního řízení na závazek ve výši 40 000 Kč, který má vůči dlužníku.
- c. Vzit část přihlášené pohledávky zpět.
- d. Navýšit přihlášenou pohledávku o 5 000 Kč, a to o sjednanou smluvní pokutu.

Správná odpověď

- a. Podat u okresního soudu návrh na vydání platebního rozkazu ohledně přihlášené pohledávky za účelem zajištění vykonatelného titulu vůči dlužníku.
- b. Na základě dohody s dlužníkem započíst svou pohledávku přihlášenou do insolvenčního řízení na závazek ve výši 40 000 Kč, který má vůči dlužníku.
- c. **Vzit část přihlášené pohledávky zpět.**
- d. Navýšit přihlášenou pohledávku o 5 000 Kč, a to o sjednanou smluvní pokutu.

11. **(3b)** ČERNÝ SNÍH s.r.o. (dále jen „dlužnice“) je společnost zabývající se pronájmem vozidel. Tato společnost se insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 6.2.2018 domáhala zjištění svého úpadku. Toto insolvenční řízení bylo ukončeno odmítnutím insolvenčního návrhu rozhodnutím ze dne 30.11.2018, které nabylo právní moci dne 4.1.2019 (dále jen „předchozí insolvenční řízení“). Návrhem ze dne 5. 1. 2019 se dlužnice opětovně domáhala zjištění svého úpadku s tím, že tentokrát soud návrhu vyhověl a úpadek s účinky ke dni 25. 2. 2019 zjistil; současně ustanovil insolvenčního správce. Majetkovou podstatu tvoří především peníze na účtu dlužníka ve výši 2 000 000 Kč a movité věci - vozidla, jejichž obvyklá cena činí 5 000 000 Kč. Žalobou doručenou soudem dne 20. 8. 2019 se správce domáhal vyslovení neúčinnosti jednání dlužnice ze dne 5. 6. 2018 spočívajícího v poukázání platby ve výši 1 000 000 Kč a úhradě závazku dlužnice z leasingové smlouvy ve prospěch žalované MODRÝ PÍSEK s.r.o. a současně vydání plnění z tohoto neúčinného úkonu zpět do majetkové podstaty dlužnice; dlužnice a žalovaná přitom nejsou koncernově propojenými osobami. Podle jakého ustanovení insolvenčního zákona by měl soud žalobu posoudit? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Nárok je podřaditelný pod § 235 ve spojení s § 241 insolvenčního zákona jakožto úkon zvýhodňující, popř. § 242 insolvenčního zákona jakožto úkon úmyslně zkracující, pokud byl tento úmysl dlužnice žalované MODRÝ PÍSEK s.r.o. znám nebo jí se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám. Zaplacením závazku došlo k jeho zániku splněním s tím, že se tak stalo vůči jednomu z více věřitelů dlužnice v době, kdy sama dlužnice tvrdí, že již byla v úpadku. O důvodnosti žaloby bude pravděpodobně rozhodovat okolnost, zda se v řešeném případě nejednalo o vyluku ve smyslu § 241 odst. 5 písm. b) insolvenčního zákona.
- b. Insolvenční soud může odpůřící žalobu zamítnout bez dalšího, neboť správce netvrdí, že by úhradou závazku mohlo dojít ze strany dlužníka ke zkrácení možnosti uspokojení věřitelů nebo ke zvýhodnění jednoho věřitele na úkor druhých ve smyslu § 235 insolvenčního zákona. Odpůřící žalobě proto nelze vyhovět podle žádné z jednotlivých skutkových podstat upravených v § 240 až 242 insolvenčního zákona.
- c. Nárok je podřaditelný pod § 111 insolvenčního zákona. Dlužnice po zahájení předchozího insolvenčního řízení uhradila v plném rozsahu svůj závazek vůči žalované přes omezení jejího dispozičního oprávnění v nakládání s majetkovou podstatou, když nerozvrhla prostředky rovnoměrně mezi všechny své věřitele; nakládala tedy s majetkovou podstatou způsobem představujícím nikoli zanedbatelné zmenšení. Nejedná se přitom o žádnou z výjimek, kdy insolvenční zákon nakládání dlužníka s majetkovou podstatou dovoluje. Současně je zřejmé, že se dlužnice nacházela v úpadku. Formální odmítnutí insolvenčního návrhu podaného dlužnicí v předchozím insolvenčním řízení je bez právního významu na možnou neúčinnost úkonu dlužníka.
- d. Nárok je podřaditelný pod § 235 ve spojení s § 240 insolvenčního zákona, neboť se jedná o úkon dlužnice bez přiměřeného protiplnění. Úhradou závazku před zahájením řízení o druhém insolvenčním návrhu došlo k zániku závazku dlužnice splněním, ačkoli za tuto úhradu neobdržela dlužnice do majetkové podstaty ničeho.

Správná odpověď

- a. **Nárok je podřaditelný pod § 235 ve spojení s § 241 insolvenčního zákona jakožto úkon zvýhodňující, popř. § 242 insolvenčního zákona jakožto úkon úmyslně zkracující, pokud byl tento úmysl dlužnice žalované MODRÝ PÍSEK s.r.o. znám nebo jí se zřetelem ke všem okolnostem musel být znám. Zaplacením závazku došlo k jeho zániku splněním s tím, že se tak stalo vůči jednomu z více věřitelů dlužnice v době, kdy sama dlužnice tvrdí, že již byla v úpadku. O důvodnosti žaloby bude pravděpodobně rozhodovat okolnost, zda se v řešeném případě nejednalo o vyluku ve smyslu § 241 odst. 5 písm. b) insolvenčního zákona.**
- b. Insolvenční soud může odpůřící žalobu zamítnout bez dalšího, neboť správce netvrdí, že by úhradou závazku mohlo dojít ze strany dlužníka ke zkrácení možnosti uspokojení věřitelů nebo ke zvýhodnění jednoho věřitele na úkor druhých ve smyslu § 235 insolvenčního zákona. Odpůřící žalobě proto nelze vyhovět podle žádné z jednotlivých skutkových podstat upravených v § 240 až 242 insolvenčního zákona.
- c. Nárok je podřaditelný pod § 111 insolvenčního zákona. Dlužnice po zahájení předchozího insolvenčního řízení uhradila v plném rozsahu svůj závazek vůči žalované přes omezení jejího dispozičního oprávnění v nakládání s majetkovou podstatou, když nerozvrhla prostředky rovnoměrně mezi všechny své věřitele; nakládala tedy s majetkovou podstatou způsobem představujícím nikoli zanedbatelné zmenšení. Nejedná se přitom o žádnou z výjimek, kdy insolvenční zákon nakládání dlužníka s majetkovou podstatou dovoluje. Současně je zřejmé, že se dlužnice nacházela v úpadku. Formální odmítnutí insolvenčního návrhu podaného dlužnicí v předchozím insolvenčním řízení je bez právního významu na možnou neúčinnost úkonu dlužníka.
- d. Nárok je podřaditelný pod § 235 ve spojení s § 240 insolvenčního zákona, neboť se jedná o úkon dlužnice bez přiměřeného protiplnění. Úhradou závazku před zahájením řízení o druhém insolvenčním návrhu došlo k zániku závazku dlužnice splněním, ačkoli za tuto úhradu neobdržela dlužnice do majetkové podstaty ničeho.

12. **(1b)** Obchodní korporace Kotrmelec, s. r. o. se dlouhodobě potýká s nepříznivou finanční situací. Jednatel obchodní korporace Mgr. Filip Sličný byl dne 8. 8. 2019 seznámen finančním ředitelem Ing. Květoslavem Pilným se skutečností, že v prosinci 2019 nebude schopna obchodní korporace uhradit mzdy svým 25 zaměstnancům, neboť tato negeneruje dostatečný zisk, cash-flow je záporné, a to s ohledem na historické závazky. V současné době (srpen 2019) má však obchodní korporace dostatek zakázek a je předpoklad, že i v roce 2020 bude mít dostatek zakázek pro plné vytížení všech svých 25 zaměstnanců, předpokládaný obrat je 20 milionů Kč (stejně jako v předchozím roce). Jakým způsobem by měla obchodní korporace postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Jednatel obchodní korporace by měl podat insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu, jelikož v případě, že obchodní korporace nezaměstnává minimálně 50 zaměstnanců v pracovním poměru a má roční obrat ve výši 20 milionů Kč, je jiný způsob řešení úpadku vyloučen.
- b. Jednatel obchodní korporace by měl podat návrh na zahájení insolvenčního řízení a zároveň s tímto podat návrh na povolení reorganizace, přičemž nejpozději před rozhodnutím o úpadku musí předložit insolvenčnímu soudu reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů počítaných podle výše jejich pohledávek a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek.
- c. Jednatel obchodní korporace by měl ihned propustit všechny své zaměstnance a poté zahájit insolvenční řízení, neboť s ohledem na nutnost vyplatit odstupné se obchodní korporace dostane do úpadku již před prosincem 2019.
- d. Jednatel obchodní korporace by měl průběžně připravovat podklady pro zahájení insolvenčního řízení. V současné době tato není v úpadku a nelze proto její ekonomickou situaci řešit postupem dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.

Správná odpověď

- a. Jednatel obchodní korporace by měl podat insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu, jelikož v případě, že obchodní korporace nezaměstnává minimálně 50 zaměstnanců v pracovním poměru a má roční obrat ve výši 20 milionů Kč, je jiný způsob řešení úpadku vyloučen.
- b. **Jednatel obchodní korporace by měl podat návrh na zahájení insolvenčního řízení a zároveň s tímto podat návrh na povolení reorganizace, přičemž nejpozději před rozhodnutím o úpadku musí předložit insolvenčnímu soudu reorganizační plán přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů počítaných podle výše jejich pohledávek a alespoň polovinou všech nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek.**
- c. Jednatel obchodní korporace by měl ihned propustit všechny své zaměstnance a poté zahájit insolvenční řízení, neboť s ohledem na nutnost vyplatit odstupné se obchodní korporace dostane do úpadku již před prosincem 2019.
- d. Jednatel obchodní korporace by měl průběžně připravovat podklady pro zahájení insolvenčního řízení. V současné době tato není v úpadku a nelze proto její ekonomickou situaci řešit postupem dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.

13. **(3b)** V insolvenčním řízení ve věci dlužníka pana Nového byl zjištěn úpadek, dlužníkovi bylo povoleno oddlužení, insolvenčním správcem (dále „IS“) byl ustanoven Ing.Duha. V řízení byly celkem zjištěny pohledávky 5 věřitelů: zajištěná pohledávka pana Sovy ve výši 300 000 Kč, nezajištěná pohledávka pana Vlka ve výši 500 000 Kč, nezajištěná pohledávka pana Rysa ve výši 800 000 Kč, nezajištěná pohledávka pana Orla ve výši 700 000 Kč a nezajištěná pohledávka pana Zímy ve výši 1 000 000 Kč. Dlužníkům čistý měsíční příjem činí 15 000 Kč, dlužník vlastní nemovitost v hodnotě dle znaleckého posudku 2 000 000 Kč, ve které nebydlí a která není předmětem zajištění. Na první schůzi věřitelů (dále „SV“) po přezkumném jednání se nedostavil pan Sova, soudu nebyl doručen žádný hlasovací lístek, ostatní věřitelé byli na SV přítomni. Na SV hlasovali věřitelé pan Orel a pan Zima pro přijetí usnesení o odvolání stávajícího IS a ustanovení nového IS JUDr.Krásy (s ustanovením do funkce souhlasil a splňuje zákonné podmínky pro ustanovení do funkce), věřitel pan Vlk hlasoval proti, věřitel pan Rys nehlasoval. Na SV dále hlasovali věřitelé pan Vlk a pan Zima pro provedení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty (dále „ZMP“), věřitelé pan Orel a pan Rys hlasovali pro provedení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty (dále „PSKseZMP“). Jak bude na základě výsledků těchto hlasování insolvenční soud postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Insolvenční soud: na SV konstatuje, že usnesení o odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy nebylo přijato – nehlasovala pro něj nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob se soudu jeví pro uspokojení nezajištěných věřitelů výhodnější
- Insolvenční soud: na SV konstatuje, že usnesení o odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy nebylo přijato – nehlasovala pro něj nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a oddlužení ZMP není v daném insolvenčním řízení možno provést
- Insolvenční soud: na SV usnesením potvrdí ustanovení nového IS – pro odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy hlasovala nejméně 1/2 všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, počítaná podle výše pohledávek, kteří mají právo hlasovat; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob se soudu jeví pro uspokojení nezajištěných věřitelů výhodnější
- Insolvenční soud: na SV usnesením potvrdí ustanovení nového IS – pro odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy hlasovala nejméně 1/2 všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, počítaná podle výše pohledávek, kteří mají právo hlasovat; rozhodne o provedení oddlužení ZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob má v případě rovnosti hlasů nezajištěných věřitelů přednost

Správná odpověď

- Insolvenční soud: na SV konstatuje, že usnesení o odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy nebylo přijato – nehlasovala pro něj nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob se soudu jeví pro uspokojení nezajištěných věřitelů výhodnější
- Insolvenční soud: na SV konstatuje, že usnesení o odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy nebylo přijato – nehlasovala pro něj nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a oddlužení ZMP není v daném insolvenčním řízení možno provést**
- Insolvenční soud: na SV usnesením potvrdí ustanovení nového IS – pro odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy hlasovala nejméně 1/2 všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, počítaná podle výše pohledávek, kteří mají právo hlasovat; rozhodne o provedení oddlužení PSKseZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob se soudu jeví pro uspokojení nezajištěných věřitelů výhodnější
- Insolvenční soud: na SV usnesením potvrdí ustanovení nového IS – pro odvolání Ing.Duhy a ustanovení JUDr.Krásy hlasovala nejméně 1/2 všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání SV, počítaná podle výše pohledávek, kteří mají právo hlasovat; rozhodne o provedení oddlužení ZMP – ani jeden ze způsobů oddlužení nezískal prostou většinu hlasů nezajištěných věřitelů počítanou podle výše jejich pohledávek a tento způsob má v případě rovnosti hlasů nezajištěných věřitelů přednost

14. **(1b)** Usnesením ze dne 20. 5. 2018, které nabylo právní moci dne 10. 6. 2018, zjistil insolvenční soud úpadek dlužníka a prohlásil na jeho majetek konkurs ve formě konkursu nepatrného. Ustanovený insolvenční správce sepsal do soupisu majetkové podstaty mimo jiné soubor pohledávek dlužníka ve jmenovité hodnotě 624 000 Kč. Při přípravě podkladů pro jejich vymáhání insolvenční správce zjistil, že k části pohledávek evidovaných v účetnictví dlužníka v celkové jmenovité výši 536 000 Kč nelze dohledat podklady, které by jasně, určitě a srozumitelně identifikovaly dlužníky dlužníka a právní důvod pohledávek. Proto se insolvenční správce dne 18. 6. 2019 rozhodl přistoupit k vyloučení pohledávek ze soupisu majetkové podstaty pro jejich nedobytnost. Jaký bude postup v řízení? - **špatně**

Vaše odpověď

- K vyloučení nedobytných pohledávek se při nepatrném konkursu neuplatní žádná odchylka, nerozhodne-li schůze věřitelů jinak. Insolvenční správce je povinen postupovat podle obecných ustanovení insolvenčního zákona a vyžádat předchozí souhlas insolvenčního soudu a věřitelského orgánu.
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž nerozhodne-li schůze věřitelů jinak, není k vyloučení nedobytných pohledávek nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského orgánu.
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž pro vyloučení nedobytných pohledávek ze soupisu majetkové podstaty dlužníka postačí souhlas věřitelského orgánu, nerozhodne-li schůze věřitelů jinak. Insolvenční soud se k uvedenému postupu insolvenčního správce nevyjadřuje.
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž nerozhodne-li schůze věřitelů jinak, není insolvenční správce povinen vyžádat souhlas věřitelského orgánu s vyloučením nedobytných pohledávek ze soupisu majetkové podstaty. Insolvenční správce je však povinen požádat o udělení souhlasu insolvenční soud v rámci výkonu jeho dohlédací činnosti.

Správná odpověď

- K vyloučení nedobytných pohledávek se při nepatrném konkursu neuplatní žádná odchylka, nerozhodne-li schůze věřitelů jinak. Insolvenční správce je povinen postupovat podle obecných ustanovení insolvenčního zákona a vyžádat předchozí souhlas insolvenčního soudu a věřitelského orgánu.
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž nerozhodne-li schůze věřitelů jinak, není k vyloučení nedobytných pohledávek nutný souhlas insolvenčního soudu ani věřitelského orgánu.**
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž pro vyloučení nedobytných pohledávek ze soupisu majetkové podstaty dlužníka postačí souhlas věřitelského orgánu, nerozhodne-li schůze věřitelů jinak. Insolvenční soud se k uvedenému postupu insolvenčního správce nevyjadřuje.
- V řízení se uplatní odchylka pro nepatrný konkurs, podle níž nerozhodne-li schůze věřitelů jinak, není insolvenční správce povinen vyžádat souhlas věřitelského orgánu s vyloučením nedobytných pohledávek ze soupisu majetkové podstaty. Insolvenční správce je však povinen požádat o udělení souhlasu insolvenční soud v rámci výkonu jeho dohlédací činnosti.

15. **(1b)** Banka Lama a. s. podala ke Krajskému soudu v Brně dne 3. 3. 2019 insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu na majetek dlužnice Finta s. r. o. Dlužnici byl doručen insolvenční návrh dne 10. 3. 2019 a dlužnice předložila insolvenčnímu soudu dne 26. 3. 2019 seznam svého majetku, seznam závazků a seznam zaměstnanců. Dlužnice konstatovala, že je v úpadku, připojila se k insolvenčnímu návrhu věřitelky a požádala, aby byl její úpadek řešen reorganizací. Dne 20. 7. 2019 schůze věřitelů rozhodla o povolení reorganizace. Dne 25. 8. 2019 předložila věřitelka Lama a. s. reorganizační plán a dne 27. 8. 2019 předložila reorganizační plán dlužnice. Kdo byl oprávněn předložit reorganizační plán? - **špatně**

Vaše odpověď

- Věřitelka Lama a. s. i dlužnice Finta s. r. o., neboť dlužnice se připojila k insolvenčnímu návrhu věřitelky Lama a. s.
- Pouze věřitelka Lama a. s., neboť jako první podala insolvenční návrh.
- Nikdo, právo na sestavení reorganizačního plánu má pouze dlužník, nikoliv věřitel; dlužník pouze v případě, že výhradně na základě jeho insolvenčního návrhu bylo zahájeno insolvenční řízení.
- Pouze dlužnice Finta s. r. o., neboť přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu má dlužnice.

Správná odpověď

- Věřitelka Lama a. s. i dlužnice Finta s. r. o., neboť dlužnice se připojila k insolvenčnímu návrhu věřitelky Lama a. s.
- Pouze věřitelka Lama a. s., neboť jako první podala insolvenční návrh.
- Nikdo, právo na sestavení reorganizačního plánu má pouze dlužník, nikoliv věřitel; dlužník pouze v případě, že výhradně na základě jeho insolvenčního návrhu bylo zahájeno insolvenční řízení.
- Pouze dlužnice Finta s. r. o., neboť přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu má dlužnice.**

16. **(1b)** Pan Novák udělil 4. 6. 2018 plnou moc advokátovi k zastupování v řízení o zaplacení částky 150 000 Kč za sjednanou cenu díla, které řádně provedl dle uzavřené smlouvy pro pana Horáka na jeho rodinném domě. Advokát na základě pokynů pana Nováka sepsal žalobu proti panu Horákovi datovanou 4. 6. 2018, kterou dne 11. 6. 2018 doručil prostřednictvím datové schránky příslušnému soudu. Následně bylo zjištěno, že pan Horák 7. 6. 2018 zemřel. Jak by měl soud správně postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Řízení usnesením přeruší do pravomocného skončení dědického řízení po panu Horákovi.
- Usnesením rozhodne o tom, že bude pokračovat s dědici pana Horáka, kteří dědictví neodmítli, jakmile bude okruh dědiců znám.
- Řízení zastaví.
- Žalobu odmítne.

Správná odpověď

- Řízení usnesením přeruší do pravomocného skončení dědického řízení po panu Horákovi.
- Usnesením rozhodne o tom, že bude pokračovat s dědici pana Horáka, kteří dědictví neodmítli, jakmile bude okruh dědiců znám.
- Řízení zastaví.**
- Žalobu odmítne.

17. **(3b)** Pan Karel Bohatý se žalobou podanou dne 20. 2. 2019 u místně příslušného okresního soudu domáhá po žalované Heleně Duškové zaplacení částky 100 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 9 % od 1. 12. 2018 do zaplacení s tvrzením, že žalovaná částka představuje dluh ze smlouvy o zápůjčce uzavřené mezi účastníky dne 30. 11. 2017, na jejímž základě žalobce jako zapůjčitel poskytl žalované jako vydlužitelce částku 300 000 Kč, kterou se žalovaná zavázala žalobci vrátit do 30. 11. 2018, ale svůj dluh vůči žalobci splnila jen částečně, když mu dne 30. 11. 2018 zaplatila jen částku 200 000 Kč a zbytek dluhu do dne podání žaloby nezaplatila. Okresní soud zjistí, že u místně příslušného insolvenčního soudu bylo dne 10. 2. 2019 s žalovanou zahájeno insolvenční řízení, přičemž zatím v insolvenčním řízení nebylo rozhodnuto o úpadku dlužníka (žalované). Jak by měl okresní soud postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobu z důvodu nedostatku pasivní legitimace žalované zamítne, když po zahájení insolvenčního řízení pohledávku lze uplatnit jen vůči insolvenčnímu správci.
- Výčká na rozhodnutí insolvenčního soudu a v případě, že bude rozhodnuto o úpadku dlužníka (žalované), po právní moci rozhodnutí o úpadku řízení zastaví, neboť pohledávku, kterou je možno uplatnit v insolvenčním řízení přihláškou, nelze uplatnit po zahájení insolvenčního řízení žalobou.
- Po zaplacení soudního poplatku začne žalobu věcně projednávat, mj. zváží, zda rozhodne platebním rozkazem nebo za účelem projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání, když zatím nebylo rozhodnuto o úpadku žalované, takže insolvenční řízení nebrání projednání a rozhodnutí věci.
- Řízení bez dalšího pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení zastaví, neboť žalobou uplatněná pohledávka se týká majetkové podstaty a po zahájení řízení nemůže být uplatněna žalobou, neboť ji lze uplatnit přihláškou v insolvenčním řízení.

Správná odpověď

- Žalobu z důvodu nedostatku pasivní legitimace žalované zamítne, když po zahájení insolvenčního řízení pohledávku lze uplatnit jen vůči insolvenčnímu správci.
- Výčká na rozhodnutí insolvenčního soudu a v případě, že bude rozhodnuto o úpadku dlužníka (žalované), po právní moci rozhodnutí o úpadku řízení zastaví, neboť pohledávku, kterou je možno uplatnit v insolvenčním řízení přihláškou, nelze uplatnit po zahájení insolvenčního řízení žalobou.**
- Po zaplacení soudního poplatku začne žalobu věcně projednávat, mj. zváží, zda rozhodne platebním rozkazem nebo za účelem projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání, když zatím nebylo rozhodnuto o úpadku žalované, takže insolvenční řízení nebrání projednání a rozhodnutí věci.
- Řízení bez dalšího pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení zastaví, neboť žalobou uplatněná pohledávka se týká majetkové podstaty a po zahájení řízení nemůže být uplatněna žalobou, neboť ji lze uplatnit přihláškou v insolvenčním řízení.

18. **(1b)** V řízení o žalobě na určení, že nemovitá věc není zatížena zástavním právem, vystupuje vedlejší účastník na straně žalovaného. Soud žalobě zcela vyhověl. O nákladech řízení soud správně rozhodne tak, že - **špatně**

Vaše odpověď

- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi podle míry jejich právního zájmu na rozhodnutí ve věci samé
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží jen žalovanému
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi jako společnou a nerozdílnou
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi rovným dílem

Správná odpověď

- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi podle míry jejich právního zájmu na rozhodnutí ve věci samé
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží jen žalovanému
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi jako společnou a nerozdílnou**
- povinnost k náhradě nákladů řízení žalobce uloží žalovanému a vedlejšímu účastníkovi rovným dílem

19. **(3b)** Žalobce se žalobou u soudu domáhá vůči žalovanému, aby mu byla uložena povinnost zdržet se toho, aby se rostliny pěstované na jeho pozemku (tedy na pozemku ve vlastnictví žalovaného) pnuly po zdi a střeše rodinného domu žalobce stojícího na přiléhajícím pozemku (ve vlastnictví žalobce), a to na samé hranici dotčených pozemků účastníků. Žalovaný namítá, že rostliny takto vyrůstající z jeho pozemku sice popínají zeď sousedního domu žalobce, avšak tomuto domu nikterak neškodí a současně zpřijemňují žalovanému - vlastníkovi pozemku, ze kterého vyrůstají, pobyt na něm (zkulturňují prostředí). O jaké hmotněprávní kvalifikaci bude uvažovat o takové žalobě věcně rozhodující soud? - **špatně**

Vaše odpověď

- Jde ve své podstatě o případ tzv. imisní žaloby podle § 1013 odst. 1 občanského zákoníku, neboť tím, že rostliny rostou na pozemku žalovaného a jen popínají zeď sousedního domu žalobce, jde o případ, kdy činnost na vlastním pozemku žalovaného - nakládání jen s jeho vlastnictvím - má jen dopad (účinek) přenášený na pozemek (stavbu) žalobce.
- Žalobce má k dispozici jen zvláštní formu svépomoci dle § 1016 odst. 2 a 3 občanského zákoníku, jíž se dotčený vlastník pozemku může domáhat ochrany před kořeny nebo větvemi stromů přesahujících na jeho pozemek, jakož i ochrany před částmi jiných rostlin.
- Žalovaný do vlastnického práva žalobce nikterak nezasahuje; žalobci nepřísluší ve vztahu k zamezení daného popínání zdi jeho domu žádné právo.
- Jestliže popínavá rostlina popíná zeď sousedního domu, aby zpřijemnila vlastníkovi pozemku, ze kterého vyrůstá, pobyt na jeho pozemku (zkulturňuje prostředí), jde o užívání cizí věci (zdi domu). K obraně proti takovému zásahu do vlastnického práva slouží negatorní žaloba podle § 1042 o. z. Vlastník pozemku nesmí bez právního důvodu zasahovat do vlastnictví souseda tím, že opírá (či připíná) popínavé či jiné rostliny o zeď jeho domu; proti takovému zásahu se lze bránit negatorní vlastnickou žalobou; povahu této žaloby má žaloba v dané věci.

Správná odpověď

- Jde ve své podstatě o případ tzv. imisní žaloby podle § 1013 odst. 1 občanského zákoníku, neboť tím, že rostliny rostou na pozemku žalovaného a jen popínají zeď sousedního domu žalobce, jde o případ, kdy činnost na vlastním pozemku žalovaného - nakládání jen s jeho vlastnictvím - má jen dopad (účinek) přenášený na pozemek (stavbu) žalobce.
- Žalobce má k dispozici jen zvláštní formu svépomoci dle § 1016 odst. 2 a 3 občanského zákoníku, jíž se dotčený vlastník pozemku může domáhat ochrany před kořeny nebo větvemi stromů přesahujících na jeho pozemek, jakož i ochrany před částmi jiných rostlin.
- Žalovaný do vlastnického práva žalobce nikterak nezasahuje; žalobci nepřísluší ve vztahu k zamezení daného popínání zdi jeho domu žádné právo.
- Jestliže popínavá rostlina popíná zeď sousedního domu, aby zpřijemnila vlastníkovi pozemku, ze kterého vyrůstá, pobyt na jeho pozemku (zkulturňuje prostředí), jde o užívání cizí věci (zdi domu). K obraně proti takovému zásahu do vlastnického práva slouží negatorní žaloba podle § 1042 o. z. Vlastník pozemku nesmí bez právního důvodu zasahovat do vlastnictví souseda tím, že opírá (či připíná) popínavé či jiné rostliny o zeď jeho domu; proti takovému zásahu se lze bránit negatorní vlastnickou žalobou; povahu této žaloby má žaloba v dané věci.**

20. **(1b)** Žalobkyně se svou žalobou domáhá určení neplatnosti dobrovolné dražby, konané elektronicky 26. 10. 2016 v čase od 13 do 14 hodin na elektronické adrese www.vydrazimvse.cz/D666 prostřednictvím dražebníka a kterou byly draženy nemovité věci, a to pozemek parc. č. st. 123, jehož součástí je stavba č. p. 2, dále pozemky parc. č. 234, 235, to vše v k. ú. a obci Zlín na LV č. 9898 vedeném Katastrálním úřadem pro Zlínský kraj, Katastrálním pracovištěm Zlín, a movité věci umístěné v objektu č. p. 45 ve Zlíně. Žalobkyně bydlí ve Zlíně, insolvenční správce dlužníka v Brně, dražebník v Brně a vydražitel v Plzni. Který soud bude příslušný k projednání žaloby o neplatnosti dobrovolné dražby: - **špatně**

Vaše odpověď

- Okresní soud ve Zlíně s ohledem na bydliště žalobkyně.
- Městský soud v Brně s ohledem na sídlo dražebníka.
- Okresní soud ve Zlíně s ohledem na lokaci nemovitostí.
- Městský soud v Brně s ohledem na sídlo insolvenčního správce dlužníka.

Správná odpověď

- Okresní soud ve Zlíně s ohledem na bydliště žalobkyně.
- Městský soud v Brně s ohledem na sídlo dražebníka.**
- Okresní soud ve Zlíně s ohledem na lokaci nemovitostí.
- Městský soud v Brně s ohledem na sídlo insolvenčního správce dlužníka.

21. **(1b)** V průběhu odvolacího řízení před odvolacím soudem se odvolací soud rozhodne doplnit dokazování o účastníky (přípustně) navržené důkazy, které dosud nebyly provedeny. Jaký je oprávněn k tomuto procesnímu úkonu zvolit procesní postup? -

špatně

Vaše odpověď

- Doplnit dokazování může jen sám.
- Doplnit dokazování může sám nebo prostřednictvím soudu prvního stupně nebo soudu dožádaného.
- Doplnit dokazování může jen prostřednictvím soudu prvního stupně.
- Doplnit dokazování může jen prostřednictvím dožádaného soudu.

Správná odpověď

- Doplnit dokazování může jen sám.
- Doplnit dokazování může sám nebo prostřednictvím soudu prvního stupně nebo soudu dožádaného.**
- Doplnit dokazování může jen prostřednictvím soudu prvního stupně.
- Doplnit dokazování může jen prostřednictvím dožádaného soudu.

22. **(3b)** Soud vydá ve sporu o zaplacení částky 250 000 Kč s příslušenstvím tzv. kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě (usnesení podle § 114b odst. 1 o. s. ř.) a uloží žalované společnosti s ručením omezeným, aby se vyjádřila k připojené žalobě ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy. Výzvu spolu s žalobou doručuje soud do datové schránky žalované zásilkou určenou do vlastních rukou, do datové schránky ji dodá dne 20. 2. 2019 a po dvou měsících, kdy je spis předložen příslušnému referentovi ze lhůty, je zjištěno, že se žalovaná do své datové schránky nepřihlásila, doručované písemnosti si z ní „nevyzvedla“ a k žalobě se ve stanovené lhůtě nevyjádřila. Odpovězte, jak má v této situaci soud dále postupovat:

- **špatně**

Vaše odpověď

- Soud nařídí přípravné jednání podle § 114c o. s. ř., aby věc s účastníky probral po skutkové stránce a poskytl jim potřebná poučení.
- Soud nařídí jednání, k němuž oboje zástupce žalobce a žalovanou, aby ve věci provedl dokazování a rozhodl, protože kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě nelze doručit „náhradně“.
- Soud usnesením, proti němuž není odvolání přípustné, zruší kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě, usnesení doručí zástupci žalobce a žalované a zároveň je předvolá k jednání.
- Soud vydá tzv. „kontumační rozsudek pro uznání“ podle § 114b odst. 5 ve spojení s § 153a odst. 3 o. s. ř., kterým vyhová žalobě v plném rozsahu a který poté veřejně vyhlásí.

Správná odpověď

- Soud nařídí přípravné jednání podle § 114c o. s. ř., aby věc s účastníky probral po skutkové stránce a poskytl jim potřebná poučení.
- Soud nařídí jednání, k němuž oboje zástupce žalobce a žalovanou, aby ve věci provedl dokazování a rozhodl, protože kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě nelze doručit „náhradně“.
- Soud usnesením, proti němuž není odvolání přípustné, zruší kvalifikovanou výzvu k vyjádření k žalobě, usnesení doručí zástupci žalobce a žalované a zároveň je předvolá k jednání.
- Soud vydá tzv. „kontumační rozsudek pro uznání“ podle § 114b odst. 5 ve spojení s § 153a odst. 3 o. s. ř., kterým vyhová žalobě v plném rozsahu a který poté veřejně vyhlásí.**

23. **(1b)** Navrhovatelka (nájemkyně bytu – matka s nezletilými dětmi) podala návrh na nařízení předběžného opatření, jímž má soud uložit pronajímateli bytu povinnost umožnit jeho nerušené užívání navrhovatelkou, neboť pronajímatel vyměnil zámek od vstupních dveří do bytu a nájemkyně se tak ocitla i s dětmi „na ulici“. Povinností soudu je zásadně rozhodnout o návrhu na nařízení předběžného opatření: - **špatně**

Vaše odpověď

- Do 24 hodin od podání návrhu.
- Do 7 dnů poté, co byl návrh podán.
- Do 48 hodin od podání návrhu.
- Bezodkladně.

Správná odpověď

- Do 24 hodin od podání návrhu.
- Do 7 dnů poté, co byl návrh podán.
- Do 48 hodin od podání návrhu.
- Bezodkladně.**

24. **(3b)** Žalobkyně - První dluhová, a. s. - se v rámci řízení domáhá po žalovaném, jenž smlouvu uzavřel jako spotřebitel, zaplacení částky 4 500 Kč. Soudu po výzvě sděluje, že žalovaný si půjčil částku 5 000 Kč, nicméně po celou dobu splácel nepravidelně a navíc vždy každou z pěti splátek ve výši 1 000 Kč zaplatil s prodlením. V rámci obchodních podmínek, na které odkazovala smlouva o půjčce z 21. 12. 2013, bylo uvedeno, že dlužník se současně zavazuje zaplatit smluvní pokutu a poplatky podle sazebníku, jenž je na webových stránkách věřitele. Podle tohoto sazebníku za prodlení s úhradou dluhu řádně a včas byl žalovaný povinen zaplatit smluvní pokutu 500 Kč za každý jednotlivý případ prodlení s úhradou splátky. Žalovaný zaplatil úhrnem částku 3 000 Kč. Dle výpočtu věřitele tak žalovaný zaplatil 2 500 Kč, tedy 5× 500 Kč, na smluvní pokuty, na jistinu 500 Kč, a proto se dlužné jistiny ve výši 4 500 Kč domáhá žalobou. Žalovaný je zcela procesně nečinný, jeho doručovací adresou je sídlo ohlašovny. Jaký bude postup soudu: -

špatně

Vaše odpověď

- Soud započítá zaplacené smluvní pokuty na dlužnou jistinu, a proto přizná pouze částku 2 000 Kč, a co do částky 2 500 Kč žalobu zamítne.
- Soud ustanoví žalovanému opatrovníka, nejlépe advokáta, který bude hájit jeho zájmy.
- Soud přizná žalovanou částku, neboť nemůže bez procesní aktivity žalovaného započítat jeho plnění na smluvní pokutu, kdy toto plnění představovalo bezdůvodné obohacení věřitele, když smluvní pokuta nebyla sjednána na listině, na níž je podpis dlužníka.
- Soud přizná žalovanou částku, protože smluvní pokuta byla v tomto případě naúčtována zcela oprávněně.

Správná odpověď

- Soud započítá zaplacené smluvní pokuty na dlužnou jistinu, a proto přizná pouze částku 2 000 Kč, a co do částky 2 500 Kč žalobu zamítne.
- Soud ustanoví žalovanému opatrovníka, nejlépe advokáta, který bude hájit jeho zájmy.
- Soud přizná žalovanou částku, neboť nemůže bez procesní aktivity žalovaného započítat jeho plnění na smluvní pokutu, kdy toto plnění představovalo bezdůvodné obohacení věřitele, když smluvní pokuta nebyla sjednána na listině, na níž je podpis dlužníka.**
- Soud přizná žalovanou částku, protože smluvní pokuta byla v tomto případě naúčtována zcela oprávněně.

25. **(1b)** Žalobce podá dne 8.1.2019 žalobu, již se vůči žalovanému domáhá určení, že je vlastníkem (bližze označené) bytové jednotky, neboť kupní smlouvu, kterou v listopadu 2018 coby prodávající se žalovaným coby kupujícím uzavřel a na jejímž základě bylo vlastnické právo žalovaného k bytové jednotce vloženo do katastru nemovitostí, uzavřel v duševní poruše, jež jej činila k takovému právnímu jednání nezpůsobilým, neboť byl v době jejího uzavření intoxikován. Dne 10.1.2019 podá žalobce soudu návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhá uložení žalovanému zákazu bytovou jednotku převést a zatížit věcným břemenem či zástavním právem. Návrh odůvodní jen tak, že žalovaný na realitních serverech inzeruje nabídku prodeje předmětné bytové jednotky; tuto skutečnost doloží screenprinty webových stránek příslušných realitních serverů. Současně složí jako jistotu 8.000,- Kč. Dne 11.1.2019 složí na jistotu dalších 2.000,- Kč. Soud prvního stupně o podaném návrhu na nařízení předběžného opatření rozhoduje 14.1.2019. Jak rozhodne? - **špatně**

Vaše odpověď

- Řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření zastaví.
- Návrh na nařízení předběžného opatření zamítne.
- Návrh na nařízení předběžného opatření odmítne a jistotu nevrátí (a to ani později v průběhu řízení).
- Návrh na nařízení předběžného opatření odmítne a jistotu vrátí.

Správná odpověď

- Řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření zastaví.
- Návrh na nařízení předběžného opatření zamítne.
- Návrh na nařízení předběžného opatření odmítne a jistotu nevrátí (a to ani později v průběhu řízení).
- Návrh na nařízení předběžného opatření odmítne a jistotu vrátí.**

26. **(1b)** Pan Novák je jediným společníkem a jednatelem společnosti Novák International s.r.o. (dále jen „Společnost“) se základním kapitálem 1 Kč. Finanční prostředky na rozjezd podnikání poskytl pan Novák Společnosti formou půjčky ve výši 1.000.000,- Kč; splatnost půjčky není stanovena (pro potřeby řešení vycházejte z toho, že není promlčená). Společnosti se však nedaří tak, jak pan Novák očekával. Po několika letech činnosti činí majetek (aktiva) Společnosti jen cca 1.000.000,- Kč, z čehož

- 350.000,- Kč připadá na nedávno zakoupené vozidlo (účetní hodnota a zároveň obvyklá cena);
- 150.000,- Kč na běžné (již opotřebované) vybavení jeho kanceláře (účetní hodnota); a
- 500.000,- Kč na pohledávky vůči klientům (nominální hodnota), u nichž si pan Novák není jistý jejich dobytostí.

Oproti tomu závazky (cizí pasiva) Společnosti činí 4.000.000,- Kč, z čehož

- 1.300.000,- Kč činí půjčka pana Nováka s příslušenstvím,
- 700.000,- Kč, provozní úvěr poskytnutý bankou; a
- zbytek (2.000.000,- Kč) závazky vůči různým dodavatelům (pronajímatel atp.), z nichž významná část je již po splatnosti a Společnost je není schopna plnit.

Situace dospěla do té fáze, že s ohledem na chybějící finanční prostředky není Společnost nadále schopna zajistit další provoz svého závodu. Za těchto skutkových okolností jeden z klientů Společnosti nečekaně uhradí svůj závazek ve výši 200.000,- Kč.

V návaznosti na to pan Novák uzavře se Společností následující dohodu:

- Společnost uznává svůj závazek z půjčky vůči panu Novákovi,
- splatnost se upravuje tak, že částka ve výši 200.000,- Kč bude splatná do 3 dnů od podpisu dohody, zbývající do 1 měsíce.

Bezprostředně poté pan Novák prostřednictvím internetbankingu převede částku 200.000,- Kč z účtu Společnosti na svůj soukromý účet. Jako důvod platby uvede „splátka půjčky“; částku následně využije pro osobní potřebu. Jednání pana Nováka je možno

z pohledu trestněprávního posoudit jako: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr.z.
- b. přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr.z.
- c. přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d) tr.z.
- d. přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 tr.z.

Správná odpověď

- a. přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr.z.
- b. přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 3 tr.z.
- c. přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d) tr.z.
- d. **přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 tr.z.**

27. **(1b)** Pan Chytrý byl ustanoven insolvenčním správcem společnosti Beton Horní Lhota, s.r.o. Do majetkové podstaty zahrnul pohledávku dlužníka (úpadce) za společností Super stavby, s.r.o. ve výši 400.000,- Kč vzniklou na základě dodávky betonu. Společnost Super stavby, s.r.o. pohledávku nehradila a pan Chytrý tedy podal žalobu na plnění. Žalovaná se bránila tvrzením o tom, že pohledávka zanikla započtením na náhradu škody, která měla žalované společnosti vzniknout dodáním nekvalitního betonu; po provedeném dokazování soud poučil strany, že pohledávku společnosti Beton Horní Lhota, s.r.o. (insolvenčního správce) považuje za podloženou a protinároky společnosti Super stavby, s.r.o. prozatím považuje za neprokázané a poučil ji o tom, jakým směrem povede další dokazování a o důkazním břemenu tížícím žalovanou společnost. Po tomto jednání se jednatel společnosti Super stavby, s.r.o. (při vědomí toho, že důkazní břemeno asi neunes) rozhodl kontaktovat pana Chytrého. Na osobním jednání s panem Chytrým mu nabídl, že pokud pan Chytrý přistoupí na smír, na základě kterého žalovaná společnost uhradí do majetkové podstaty částku 100.000,- Kč a ve zbytku nárok zanikne, je připraven se mu revanšovat částkou v obdobné výši. Uvedeným jednáním se jednatel společnosti Super stavby, s.r.o. mohl dopustit: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr.z.
- b. přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 tr.z.
- c. účastenství na trestném činu pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 tr.z. ve formě návodu ve stádiu pokusu
- d. jednání nemůže naplňovat znaky žádného trestného činu

Správná odpověď

- a. přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr.z.
- b. **přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 tr.z.**
- c. účastenství na trestném činu pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 tr.z. ve formě návodu ve stádiu pokusu
- d. jednání nemůže naplňovat znaky žádného trestného činu

28. **(1b)** Pan Sovák podnikající jako fyzická osoba poskytoval řadu let podnikateli, panu Jirotkovi ,služby spočívající v ostraze majetku, za které mu byla hrazena dohodnutá odměna ve výši 100.000,- Kč měsíčně. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou končící uplynutím 3.měsíce následujícího po měsíci doručení výpovědi. V srpnu doručil pan Jirotko panu Sovákovi výpověď a ke konci listopadu smluvní vztah skončil a pan Sovák přestal plnění poskytovat. V březnu následujícího roku pan Sovák doručil panu Jirotkovi fakturu za služby za měsíce prosinec, leden a únor s tím, že si myslí, že by mu pan Jirotko měl zaplatit alespoň za další 3 měsíce, když spolu spolupracovali tak dlouho, on měl s ukončením náklady, musel dát výpovědi zaměstnancům a do dnešního dne se mu nepodařilo výpadek příjmů nahradit. Pan Jirotko tento požadavek odmítl. Pan Sovák poslal panu Jirotkovi ještě několik e-mailů, ve kterých se domáhal platby a ve kterých stupňoval svůj nátlak a výhrůžky s tím, že pan Jirotko své neserióznosti bude (pokud nezaplatí) litovat. Nakonec napsal, že za své nečestné jednání pan Jirotko ponese následky a uvidí se u insolvenčního soudu. Poté na pana Jirotku (který měl rozsáhlý majetek výrazně převyšující jeho závazky a neměl žádné závazky po splatnosti a v obchodních kruzích platil za spolehlivého partnera) podal insolvenční návrh. V něm uvedl, že pan Jirotko se nachází ve zjevném úpadku ve formě platební neschopnosti, což dokládá jednak pohledávka insolvenčního navrhovatele, která je po splatnosti delší než 3 měsíce a co se týče plurality věřitelů, uvedl pan Sovák v návrhu, že je všeobecně známou skutečností, že pan Jirotko je známý podvodník a dluží, kam se podívá a schovává se před věřiteli. Po zahájení insolvenčního řízení pan Sovák opět kontaktoval pana Jirotku s dotazem, jestli pochopil, že to myslí vážně a je nyní ochoten „dlužnou částku“ uhradit. Popsaným jednáním se pan Sovák mohl dopustit: - **špatně**

Vaše odpověď

- přečinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b) tr.z.
- pouze přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 ve stádiu pokusu
- přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr.z. popř. i přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr.z.
- přečinu útisku podle § 177 odst. 1 tr.z. popř. i přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr.z.

Správná odpověď

- přečinu poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b) tr.z.
- pouze přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 ve stádiu pokusu
- přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr.z. popř. i přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr.z.**
- přečinu útisku podle § 177 odst. 1 tr.z. popř. i přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr.z.

29. **(1b)** Insolvenční správce T.V. požádal advokáta JUDr. V. D., který zastupoval úpádčova věřitele – obchodní společnost O.M., s.r.o., o poskytnutí částky ve výši 400.000 Kč za to, že při sestavení seznamu přihlášených pohledávek neuvede, že věřitelovu pohledávku za úpádčem popírá. Shora uvedeným jednáním se insolvenčního správce dopustil - **špatně**

Vaše odpověď

- přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2 trestního zákoníku
- přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem pletich v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 trestního zákoníku
- přečinu pletich v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 trestního zákoníku
- zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2, 3 písm. b) trestního zákoníku

Správná odpověď

- přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2 trestního zákoníku**
- přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2 trestního zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem pletich v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 trestního zákoníku
- přečinu pletich v insolvenčním řízení podle § 226 odst. 3 trestního zákoníku
- zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1,2, 3 písm. b) trestního zákoníku

30. **(1b)** X.Y. jako jediný jednatel obchodní společnosti LINIE, s. r. o., ač věděl, že je tato obchodní společnost v úpadku a že má nesplacené závazky (dluhy) vůči deseti věřitelům, umožnil, aby tato obchodní společnost v období od března do června 2018 přednostně uhradila faktury vystavené ve prospěch obchodní společnosti ZVON, s. r. o., v celkové částce 475.004 Kč, aniž by zmíněná společnost uhradila, byť jen zčásti, závazky vůči svým jiným věřitelům. Přitom věděl a byl srozuměn s tím, že tyto závazky zůstanou vzhledem k nedostatku majetku a výnosů obchodní společnosti LINIE, s. r. o., neuspokojeny, nebo budou uhrazeny v podstatně nižších částkách, než by odpovídalo poměrnému a rovnoměrnému uspokojení všech věřitelů. Přitom shora uhrazená platba obchodní společnosti ZVON, s.r.o., představovala jen 52% jejich pohledávek vůči společnosti LINIE, s.r.o., ačkoliv faktury byly vystaveny na celou, v té době již splatnou dlužnou částku. Jednání jednatele z trestněprávního hlediska bude posouzeno: -

špatně

Vaše odpověď

- a. jako přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku
- b. jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku
- c. jako přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku
- d. jako beztrestné, protože jednáním jednatele došlo jen k částečnému uspokojení jednoho z věřitelů a jen částečné uhrazení splatného dluhu ve shora uvedeném rozsahu není ve smyslu trestního zákoníku zvýhodněním takového věřitele a zmařením uspokojení ostatních věřitelů, ani ztížením výkonu funkce insolvenčního správce, nebo porušením správy cizího majetku ze strany jednatele

Správná odpověď

- a. **jako přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 trestního zákoníku**
- b. jako přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku
- c. jako přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku
- d. jako beztrestné, protože jednáním jednatele došlo jen k částečnému uspokojení jednoho z věřitelů a jen částečné uhrazení splatného dluhu ve shora uvedeném rozsahu není ve smyslu trestního zákoníku zvýhodněním takového věřitele a zmařením uspokojení ostatních věřitelů, ani ztížením výkonu funkce insolvenčního správce, nebo porušením správy cizího majetku ze strany jednatele

31. **(1b)** Věcně a místně příslušný Specializovaný finanční úřad se sídlem v Praze provedl daňovou kontrolu u společnosti Dúnadan, a. s., se sídlem v Mělníku. Následně vydal dne 12. 10. 2018 dodatečný platební výměr, jímž tomuto daňovému subjektu doměřil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce prosinec 2016. Daňový subjekt se proti doměření daně odvolal. Odvolací finanční ředitelství se sídlem v Brně odvolání zamítlo rozhodnutím ze dne 15. 8. 2019. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. 8. 2019. S účinky ke dni 2. 9. 2019 byl na majetek společnosti Dúnadan, a. s., prohlášen konkurs, insolvenčním správcem byl ustanoven JUDr. Jiří Knedla, se sídlem v Ostravě. Insolvenční správce se rozhodl, že proti rozhodnutí odvolacího orgánu podá správní žalobu, přičemž věcně a místně příslušným soudem k řízení o takové žalobě je - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Krajský soud v Ostravě
- b. Krajský soud v Praze
- c. Městský soud v Praze
- d. Krajský soud v Brně

Správná odpověď

- a. **Krajský soud v Ostravě**
- b. Krajský soud v Praze
- c. Městský soud v Praze
- d. Krajský soud v Brně

32. **(1b)** Pan Novák léta užívá část pozemku, který nevlastní, ale má na něm umístěný karavan. Pozemek byl prodán developerovi, který jej hodlá celý zastavět a požádal o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, které mu bylo vydáno. S panem Novákem nebylo jednáno ve stavebním řízení jako s účastníkem. Poté, co stavební povolení nabylo právní moci, začal developer se stavbou a mj. zamezil panu Novákovi vstup na pozemek. Pan Novák podal ke správnímu soudu včasnou žalobu proti vydanému stavebnímu povolení s návrhem na vydání předběžného opatření, kterým by soud nařídil developerovi, aby přestal s prováděním stavby do doby, než bude rozhodnuto o žalobě, kterou pan Novák podal dalšímu (civilnímu) soudu, v níž tvrdí, že vydržel vlastnické právo k části pozemku, který léta užíval bez právního důvodu. Jak soud o podaném návrhu na předběžné opatření, případně žalobě, rozhodne? - **špatně**

Vaše odpověď

- o návrhu na předběžné opatření věcně rozhodne, neboť zde hrozí nebezpečí z prodlení, a dál bude pokračovat v řízení o žalobě
- žalobu odmítne a poučí účastníky, že se mohou domáhat svého práva u civilního soudu, aniž by o předběžném opatření rozhodoval, neboť základ žalobní argumentace se vztahuje k tvrzenému právu o vydržení vlastnického práva
- žalobu odmítne, aniž by rozhodoval o předběžném opatření, neboť žalobce (pan Novák) nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, které zvláštní zákon připouští
- žalobu postoupí usnesením civilnímu soudu, neboť souvisí s podanou určovací žalobou o vydržení vlastnického práva k části pozemku, aniž by sám o předběžném opatření rozhodoval

Správná odpověď

- o návrhu na předběžné opatření věcně rozhodne, neboť zde hrozí nebezpečí z prodlení, a dál bude pokračovat v řízení o žalobě
- žalobu odmítne a poučí účastníky, že se mohou domáhat svého práva u civilního soudu, aniž by o předběžném opatření rozhodoval, neboť základ žalobní argumentace se vztahuje k tvrzenému právu o vydržení vlastnického práva
- žalobu odmítne, aniž by rozhodoval o předběžném opatření, neboť žalobce (pan Novák) nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, které zvláštní zákon připouští**
- žalobu postoupí usnesením civilnímu soudu, neboť souvisí s podanou určovací žalobou o vydržení vlastnického práva k části pozemku, aniž by sám o předběžném opatření rozhodoval

33. **(1b)** Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného krajského úřadu ze dne 21. 6. 2019, kterým bylo zamítnuto její odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí magistrátu města ze dne 6. 11. 2018, jímž byla žalobkyni uložena pokuta 1 500 Kč za přešůpek podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož žalobkyně soudní poplatek za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve výši 3 000 Kč uhradila až po uplynutí soudem určené patnáctidenní lhůty, řízení o její žalobě bylo dle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů pravomocně zastaveno. Jak má soud rozhodnout o uhrazeném soudním poplatku? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.
- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč.
- Soud o vrácení soudního poplatku vůbec nerozhodne.
- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 2 400 Kč.

Správná odpověď

- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.
- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč.**
- Soud o vrácení soudního poplatku vůbec nerozhodne.
- Soud rozhodne o vrácení soudního poplatku ve výši 2 400 Kč.

34. (1b) Ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku - **špatně**

Vaše odpověď

- se daňové řízení přerušuje, s výjimkou daňové exekuce, kterou však nelze provést
- začíná insolvenčnímu správci běžet lhůta 30 dnů, v níž může podat opravné daňové přiznání ve vztahu k jakékoli daňové povinnosti, u níž dosud neuplynula lhůta pro stanovení daně
- nevzniká k daňové pohledávce, která není pohledávkou za majetkovou podstatou, úrok z prodlení
- se lhůta pro stanovení daně prodlužuje o 1 rok

Správná odpověď

- se daňové řízení přerušuje, s výjimkou daňové exekuce, kterou však nelze provést
- začíná insolvenčnímu správci běžet lhůta 30 dnů, v níž může podat opravné daňové přiznání ve vztahu k jakékoli daňové povinnosti, u níž dosud neuplynula lhůta pro stanovení daně
- nevzniká k daňové pohledávce, která není pohledávkou za majetkovou podstatou, úrok z prodlení**
- se lhůta pro stanovení daně prodlužuje o 1 rok

35. (1b) Společnosti s ručením omezeným je vydáno stavební povolení, v jehož výroku jsou mj. stanoveny podmínky pro provedení stavby. Jednou z těchto podmínek je i zajištění řádného provozu na místní komunikaci úpravou této komunikace, její zpevnění a rozšíření tak, aby mohla být využita pro obousměrný provoz motorových vozidel. Vydání stavebního povolení se brání soused – účastník řízení, který proti němu podal nejprve odvolání, které bylo zamítnuto ve správním řízení a rozhodnutí bylo potvrzeno, a posléze žalobu k soudu, v níž se domáhá zrušení napadeného (tedy odvolacího) rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. V žalobě mj. značně obecně uvádí, že jak napadené, tak i prvostupňové správní rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Až po uplynutí lhůty pro podání žaloby žalobu rozšíří o další konkrétní důvod, v němž podrobně napadá podrobnosti podmínky zajištění řádného provozu na místní komunikaci (mj. tvrdí, že rozšířením této komunikace a zvýšeným provozem na ní bude nad míru obvyklou omezen ve svém právu na užívání své nemovitosti). Jak s rozšířením žaloby naloží správní soudce? - **špatně**

Vaše odpověď

- přihlédne k němu, neboť se jednalo o neoddělitelnou součást výroku prvostupňového rozhodnutí, a pokud žalobce napadl rozhodnutí jako celek, rozumí se tím, že nesouhlasí úplně se vším
- nepřihlédne k němu, neboť se námitka týká omezení vlastnického práva, což je soukromoprávní institut
- nepřihlédne k němu, neboť bylo učiněno po uplynutí zákonné lhůty pro podání žaloby
- přihlédne k němu, neboť žalobce v žalobě tvrdil, byť pouze velmi obecně, nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů

Správná odpověď

- přihlédne k němu, neboť se jednalo o neoddělitelnou součást výroku prvostupňového rozhodnutí, a pokud žalobce napadl rozhodnutí jako celek, rozumí se tím, že nesouhlasí úplně se vším
- nepřihlédne k němu, neboť se námitka týká omezení vlastnického práva, což je soukromoprávní institut
- nepřihlédne k němu, neboť bylo učiněno po uplynutí zákonné lhůty pro podání žaloby**
- přihlédne k němu, neboť žalobce v žalobě tvrdil, byť pouze velmi obecně, nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů

36. (1b) Na dětské oslavě jedly dvě děti 12 minut naporcované dorty. První jedlo tempem 1/6 dortu za minutu, kdežto druhé tempem 1/4 dortu za minutu. Na 8 minut se k nim přidalo třetí, které jedlo stejným tempem jako to druhé. Kolik dortů všechny tyto děti snědly? - **špatně**

Vaše odpověď

- 7
- 13
- 16
- 10

Správná odpověď

- 7**
- 13
- 16
- 10

37. (1b) Při cyklistickém závodě si závodník přidal 13 % výkonu použitím zakázaného pomocného motorku. Nepříznivý vítr mu ale ze získaného výkonu 15 % výkonu ubral. O kolik procent (při zaokrouhlení na celá čísla) se závodníkovi celkově navýšil výkon? -

špatně

Vaše odpověď

- a. +2
- b. -4
- c. +4
- d. -2

Správná odpověď

- a. +2
- b. **-4**
- c. +4
- d. -2

38. (1b) Jsou-li následující výroky pravdivé

„Neumí plavat, zato umí jezdit“

a

„Jestliže neumí jezdit, tak neumí létat“

právě jeden z následujících výroků je také pravdivý; ten určete. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Umí plavat nebo neumí jezdit.
- b. Neumí létat nebo umí jezdit.
- c. Jestliže umí jezdit, tak umí plavat.
- d. Umí plavat, ale neumí létat.

Správná odpověď

- a. Umí plavat nebo neumí jezdit.
- b. **Neumí létat nebo umí jezdit.**
- c. Jestliže umí jezdit, tak umí plavat.
- d. Umí plavat, ale neumí létat.

39. (1b) K zadanému výroku

„Každý je líný nebo není rozmařilý“

přidejte z možností a)-d) další výrok tak, aby z něj logicky vyplýval výrok:

„Jiřina není rozmařilá“. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Jiřina není líná.
- b. Jiřina není líná nebo je rozmařilá.
- c. Jiřina je rozmařilá.
- d. Jiřina je líná.

Správná odpověď

- a. **Jiřina není líná.**
- b. Jiřina není líná nebo je rozmařilá.
- c. Jiřina je rozmařilá.
- d. Jiřina je líná.

40. **(1b)** Kontrola zabaveného počítače postupovala rychlostí 35 složek za den. Kdyby policie postupovala 2x rychleji, kontrola by byla o 4 dny kratší. Kolik složek v počítači policie zkontrolovala? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 300
- b. 280
- c. 260
- d. 320

Správná odpověď

- a. 300
- b. **280**
- c. 260
- d. 320