

Testovaný: Testování kandidátů na funkci soudce  
Průběh testu: Výběrové řízení na pozici soudce 20.11.2018  
Počátek: 20.11.2018 21:02:11  
Konec: 20.11.2018 21:02:21  
Test: **Úspěšně splněn**  
Výsledek: **Celkem: 0% z povinných 0%**  
0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno  
0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí: **Civilní právo: 0 z 20**  
**Trestní právo: 0 z 20**  
**Správní právo: 0 z 8**  
**Insolvenční právo: 0 z 7**  
**Logické myšlení: 0 z 5**

1.

RSCJ1 (1b) Soudní exekutor postihl pro dluh Dalibora Vydry, vzniklý dne 6. 5. 2016, dům nacházející se ve společném jmění manželů Dalibora a Karolíny Vydrových (manželství uzavřeno dne 1. 7. 2017) v hodnotě 5 000 000 Kč. Společné jmění manželů nebylo modifikováno. Platí, že:

- **špatně**

Vaše odpověď

- postup soudního exekutora byl nesprávný, neboť pro dluh vzniklý před uzavřením manželství není možné společné jmění manželů postihnout
- postup soudního exekutora byl správný a Karolína je povinna exekuci domu strpět, prostředky obrany pro ni z aktuální právní úpravy exekučního práva nevyplývají
- Karolína je oprávněna podat vylučovací žalobu, kterou se bude domáhat vyloučení svého spoluvlastnického podílu o velikosti 1 na postižené nemovité věci
- Karolína je oprávněna podat návrh na zastavení exekuce, kterým se bude domáhat ochrany svého hypotetického vypořádacího podílu, a to přesto, že oprávněnému z exekuce bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděla, nesdělila, že s dluhem nesouhlasí

Správná odpověď

- postup soudního exekutora byl nesprávný, neboť pro dluh vzniklý před uzavřením manželství není možné společné jmění manželů postihnout
- postup soudního exekutora byl správný a Karolína je povinna exekuci domu strpět, prostředky obrany pro ni z aktuální právní úpravy exekučního práva nevyplývají
- Karolína je oprávněna podat vylučovací žalobu, kterou se bude domáhat vyloučení svého spoluvlastnického podílu o velikosti 1 na postižené nemovité věci
- Karolína je oprávněna podat návrh na zastavení exekuce, kterým se bude domáhat ochrany svého hypotetického vypořádacího podílu, a to přesto, že oprávněnému z exekuce bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděla, nesdělila, že s dluhem nesouhlasí**

2.

PVC3 (3b) Pan Rostislav Machatý, bytem v Brně - Slatině, je vlastníkem osobního motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz a je jako jeho provozovatel zapsán v registru motorových vozidel. Pan Machatý má pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou tímto vozidlem sjednáno pojištění u Českomoravské pojištné společnosti, a. s., podle zákona č. 168/1999 Sb. Dne 1. 10. 2018 pan Machatý půjčil svůj vůz panu Vratislavu Pecháčkovi, aby si následujícího dne zajistil odvoz tchyně na letiště v Brně – Tuřanech a vozidlo večer vrátil. Pan Pecháček po zdárném odvozu rodinné příslušnice využil volného odpoledne a vypravil se na výlet do Vídně. Na zpáteční cestě najel v Mikulově na uvolněnou kanálovou šachtici, která se vylomila a její odlomená část poranila na noze kolemjdoucího chodce Jiřího Sázavského. Poškozený pan Sázavský podal žalobu, v níž se domáhal, aby soud uložil panu Machatému a panu Pecháčkovi na náhradě nemajetkové újmy (bolestné) zaplatit společně a nerozdílně 80.000 Kč. Jak soud rozhodne?

- špatně

#### Vaše odpověď

- a. Žalobu zamítne proti oběma žalovaným s odůvodněním, že poškozený má uplatnit přímý nárok na pojištění plnění proti pojistiteli odpovědnosti podle § 6 a § 9 zákona č. 168/1999 Sb.
- b. Žalobu proti panu Machatému zamítne s odůvodněním, že nebyl objektivně odpovědným provozovatelem vozu vzhledem k využití vozidla proti jeho vůli /§ 2929 o. z./ panem Pecháčkem, jemuž jako provozovateli uloží povinnost k náhradě podle § 2927 o. z.
- c. Žalobu proti panu Pecháčkovi zamítne se závěrem, že není provozovatelem vozidla a uloží povinnost k náhradě panu Machatému /objektivní odpovědnost provozovatele vozu podle § 2927 o. z./
- d. Uloží oběma žalovaným, aby společně a nerozdílně zaplatili uplatněnou částku, neboť pan Machatý odpovídá objektivně jako provozovatel vozidla /§ 2927 o. z./ a pan Pecháček jako řidič za porušení zákonné povinnosti /§ 2910 o. z./

#### Správná odpověď

- a. Žalobu zamítne proti oběma žalovaným s odůvodněním, že poškozený má uplatnit přímý nárok na pojištění plnění proti pojistiteli odpovědnosti podle § 6 a § 9 zákona č. 168/1999 Sb.
- b. **Žalobu proti panu Machatému zamítne s odůvodněním, že nebyl objektivně odpovědným provozovatelem vozu vzhledem k využití vozidla proti jeho vůli /§ 2929 o. z./ panem Pecháčkem, jemuž jako provozovateli uloží povinnost k náhradě podle § 2927 o. z.**
- c. Žalobu proti panu Pecháčkovi zamítne se závěrem, že není provozovatelem vozidla a uloží povinnost k náhradě panu Machatému /objektivní odpovědnost provozovatele vozu podle § 2927 o. z./
- d. Uloží oběma žalovaným, aby společně a nerozdílně zaplatili uplatněnou částku, neboť pan Machatý odpovídá objektivně jako provozovatel vozidla /§ 2927 o. z./ a pan Pecháček jako řidič za porušení zákonné povinnosti /§ 2910 o. z./

3.

MVC10 (3b) Ve věci o zaplacení 100 000 Kč z důvodu náhrady majetkové újmy vzniklé žalobci při provádění sjednaného díla žalovaným – opravy nehodou poškozeného vozidla žalobce, ve které došlo po skončení prvního jednání ke koncentraci řízení, oznámil žalovaný na konci následujícího jednání soudu, při kterém byl žalobce osobně přítomen provádění dokazování a které bylo za účelem jmenování znalce soudem a vyhotovení posudku za účelem zjištění výše škody odročeno na neurčito, že proti žalobou uplatněné pohledávce započítává svou pohledávku ve výši 60 000 Kč, kterou již dříve (před zahájením řízení v projednávané věci) uplatnil u obecného soudu žalobce, který ve věci dosud nenařídil první jednání. Který z následujících postupů soudu lze považovat za odpovídající občanskému soudnímu řádu?

- špatně

#### Vaše odpověď

- a. Soud prvního stupně k námitce započtení přihlédne, jen pokud žalovaný důvody vzniku aktivně započítávané pohledávky sdělil soudu v řízení o projednávané věci do skončení prvního jednání
- b. Soud prvního stupně k námitce započtení bez dalšího nepřihlédne, neboť započtecí právní jednání bylo učiněno až po koncentraci řízení
- c. Soud prvního stupně k námitce započtení přihlédne, a pokud žalovaný dosud neuvedl důvody vzniku aktivně započítávané pohledávky, vyzve ho k tomu
- d. Soud prvního stupně k námitce započtení nepřihlédne, protože žalovaný námitku uplatnil až po zahájení dokazování

#### Správná odpověď

- a. Soud prvního stupně k námitce započtení přihlédne, jen pokud žalovaný důvody vzniku aktivně započítávané pohledávky sdělil soudu v řízení o projednávané věci do skončení prvního jednání
- b. Soud prvního stupně k námitce započtení bez dalšího nepřihlédne, neboť započtecí právní jednání bylo učiněno až po koncentraci řízení
- c. **Soud prvního stupně k námitce započtení přihlédne, a pokud žalovaný dosud neuvedl důvody vzniku aktivně započítávané pohledávky, vyzve ho k tomu**
- d. Soud prvního stupně k námitce započtení nepřihlédne, protože žalovaný námitku uplatnil až po zahájení dokazování

4.

RSC2 (1b) Natálie Fraňková vstoupila dne 12. 4. 2016 do manželství s Tomášem Koltyssem. Po svatbě se nastěhovala do rodinného domu ve vylučném vlastnictví Tomáše, neboť před svatbou vypověděla nájem malé garsonky v centru města, kde původně pobývala. Manželství Natálie a Tomáše však nebylo příliš šťastné. Tomáš se několikrát pokusil Natálii vystěhovat, ale ona z domu odmítala odejít a nakonec Tomáše nějak přesvědčila. Tomáš se proto po poradě se svou novou přítelkyní rozhodl Natálii tzv. obejít a situaci vyřešit převodem rodinného domu. Dne 18. 1. 2018 prodal rodinný dům Davidovi Novotnému, a to za kupní cenu 3.400.000 Kč. Natálii pak postavil před hotovou věc, ukázal jí smlouvy a řekl, že se musí okamžitě odstěhovat a ať si jde, kam chce. Natálie:

- špatně

#### Vaše odpověď

- není oprávněna namítnout relativní neplatnost právního jednání, kupní smlouvy, kterou Tomáš rodinný dům převedl na Davida Novotného, neboť ochrana rodinné domácnosti spočívající v tomto právu, je v ustanovení § 747 OZ omezena pouze na případy, kdy manžel, který není vlastníkem převáděné nemovité věci, pečuje o nezletilé dítě, jež ještě nenabylo svéprávnosti
- by byla oprávněna namítnout relativní neplatnost kupní smlouvy, uzavřené mezi Tomášem a Davidem, jen pokud by si tak manželé při uzavření manželství písemně ujednali
- je oprávněna namítnout relativní neplatnost právního jednání, kupní smlouvy, kterou Tomáš rodinný dům převedl na Davida Novotného
- nemá ze samotných okolností, které ze zadání vyplývají, povinnost se vystěhovat, neboť kupní smlouva, kterou Tomáš převedl dům na Davida je z důvodu porušení zákazu nakládání s věcí, ve které se nachází rodinná domácnost, obsaženém v ustanovení § 747 OZ, absolutně neplatná

#### Správná odpověď

- není oprávněna namítnout relativní neplatnost právního jednání, kupní smlouvy, kterou Tomáš rodinný dům převedl na Davida Novotného, neboť ochrana rodinné domácnosti spočívající v tomto právu, je v ustanovení § 747 OZ omezena pouze na případy, kdy manžel, který není vlastníkem převáděné nemovité věci, pečuje o nezletilé dítě, jež ještě nenabylo svéprávnosti
- by byla oprávněna namítnout relativní neplatnost kupní smlouvy, uzavřené mezi Tomášem a Davidem, jen pokud by si tak manželé při uzavření manželství písemně ujednali
- je oprávněna namítnout relativní neplatnost právního jednání, kupní smlouvy, kterou Tomáš rodinný dům převedl na Davida Novotného**
- nemá ze samotných okolností, které ze zadání vyplývají, povinnost se vystěhovat, neboť kupní smlouva, kterou Tomáš převedl dům na Davida je z důvodu porušení zákazu nakládání s věcí, ve které se nachází rodinná domácnost, obsaženém v ustanovení § 747 OZ, absolutně neplatná

5.

MWC6 (3b) Žalobou podanou u soudu dne 15. 3. 2018 se žalobce domáhá, aby soud určil neoprávněnost výpovědi z nájmu bytu, která mu byla daná žalovaným jako pronajímatelem z důvodu neplacení nájemného. Žalobce v žalobě uvedl, že výpověď mu byla doručena dne 15. 1. 2018, kdy si ji vyzvedl na poště. Žalobce dále uvedl, že výpověď neobsahuje formální náležitosti, neboť v ní je pouze uvedena výše částky, kterou dle pronajímatele dluží na nájemném a na nákladech za služby. Není v ní uvedeno, za kolik měsíců a které měsíce měl dluh vzniknout. Žalobce rovněž uvedl, že žádný dluh na nájemném a nákladech na služby mu nevznikl, neboť za období roku 2016 mu vznikl velký přeplatek na uhrazených zálohách na náklady na služby. Se žalovaným jako pronajímatelem se dohodl, že mu tento přeplatek nebude vracet, ale použije ho na úhradu nájemného a nákladů, které se stanou splatnými poté, co žalobce a žalovaný uzavřeli tuto dohodu. Žalovaný však takto nepostupoval a ke konci roku 2017 mu přeplatek celý vrátil. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že byla podaná opožděně, neboť zásilka obsahující výpověď z nájmu bytu byla pro žalobce uložena na poště již dne 5.1.2018 a téhož dne mu uložení zásilky na poště bylo oznámeno. Soud ve věci nařídí jednání, při kterém provede dokazování. Provedeným dokazováním budou prokázána všechna výše uvedená tvrzení žalobce i žalovaného. Jak soud o žalobě rozhodne?

- špatně

Vaše odpověď

- Soud žalobu zamítne pro opožděnost, jelikož byla podaná po uplynutí dvouměsíční lhůty k podání žaloby, která běží ode dne dojití výpovědi
- Soud žalobě vyhoví, přestože je opožděná, neboť výpověď nespĺňuje formální obsahové náležitosti, a tedy je neplatná
- Soud žalobu zamítne, neboť žalobce se měl domáhat neplatnosti výpovědi z formálních důvodů, a nikoliv její neoprávněnosti
- Soud žalobě vyhoví, neboť žalobce jako pronajímatel se nedostal do prodlení s placením nájemného a nákladů za služby

Správná odpověď

- Soud žalobu zamítne pro opožděnost, jelikož byla podaná po uplynutí dvouměsíční lhůty k podání žaloby, která běží ode dne dojití výpovědi**
- Soud žalobě vyhoví, přestože je opožděná, neboť výpověď nespĺňuje formální obsahové náležitosti, a tedy je neplatná
- Soud žalobu zamítne, neboť žalobce se měl domáhat neplatnosti výpovědi z formálních důvodů, a nikoliv její neoprávněnosti
- Soud žalobě vyhoví, neboť žalobce jako pronajímatel se nedostal do prodlení s placením nájemného a nákladů za služby

6.

RSC7 (1b) Bratři Petr a Pavel Celetkovi zdělili do rovnodílného podílového spoluvlastnictví rodinný dům po svých rodičích. Petr, který platil ve vesnici trochu za podívána, v tomto domě bydlel též, Pavel nikoli. Po smrti rodičů se Petr obrátil na Pavla, že by chtěl na střeše domu zřídit speciální zařízení k zachycování stop UFO na obloze. Z tohoto důvodu bylo potřeba provést úpravu střechy, jež vyžadovala i prořezání díry do ní a umístění zvláštního držícího zařízení. Pavel takový postup odmítl. Petr i přes Pavlův nesouhlas, aniž by mu o tom řekl, tyto úpravy střechy objednal, a to za částku 120 000 Kč. Následně se na Pavla obrátil, aby mu tento uhradil polovinu nákladů. Pavel:

- špatně

Vaše odpověď

- je povinen polovinu nákladů uhradit, protože jde o společnou věc, a proto za všechny závazky spoluvlastníci odpovídají společně a nerozdílně
- je povinen uhradit pouze čtvrtinu nákladů, protože v případě předcházejícího nesouhlasu spoluvlastníka má druhý spoluvlastník nárok toliko na náhradu poloviny toho, co by jinak byl spoluvlastník povinen zaplatit
- nemá povinnost polovinu nákladů uhradit, protože úprava společné věci nesměřovala k záchraně věci, ani nebyla spoluvlastníkům ku prospěchu
- má povinnost uhradit pouze poměrnou část náhrady v rozsahu zhodnocení věci, protože úprava společné věci byla spoluvlastníkům ku prospěchu

Správná odpověď

- je povinen polovinu nákladů uhradit, protože jde o společnou věc, a proto za všechny závazky spoluvlastníci odpovídají společně a nerozdílně
- je povinen uhradit pouze čtvrtinu nákladů, protože v případě předcházejícího nesouhlasu spoluvlastníka má druhý spoluvlastník nárok toliko na náhradu poloviny toho, co by jinak byl spoluvlastník povinen zaplatit
- nemá povinnost polovinu nákladů uhradit, protože úprava společné věci nesměřovala k záchraně věci, ani nebyla spoluvlastníkům ku prospěchu**
- má povinnost uhradit pouze poměrnou část náhrady v rozsahu zhodnocení věci, protože úprava společné věci byla spoluvlastníkům ku prospěchu

7.

RSC10 (1b) V řízení zahájeném žalobou paní Mileny Stoklasové proti žalovanému Renému Burdovi, která napadla na věcně a místně příslušný Okresní soud v Chrudimi dne 25. 9. 2018, soud v rámci přípravy jednání zjistil, že žalovaný René Burda dne 18. 9. 2018 tragicky zahynul při dopravní nehodě. Soud proto:

- špatně

Vaše odpověď

- žalobu pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne
- řízení pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 104 odst. 2 OSŘ bez dalšího zastaví
- usnesením podle § 43 OSŘ žalobkyni vyzve, aby označila nového žalovaného
- řízení přeruší do doby, než bude v rámci řízení o pozůstalosti vyřešeno, kdo je dědicem žalovaného, který převzal povinnost, o níž v řízení jde, a pak bude s tímto dědicem podle § 107 OSŘ v řízení pokračovat

Správná odpověď

- žalobu pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 43 odst. 2 OSŘ odmítne
- řízení pro neodstranitelný nedostatek procesní podmínky podle § 104 odst. 2 OSŘ bez dalšího zastaví**
- usnesením podle § 43 OSŘ žalobkyni vyzve, aby označila nového žalovaného
- řízení přeruší do doby, než bude v rámci řízení o pozůstalosti vyřešeno, kdo je dědicem žalovaného, který převzal povinnost, o níž v řízení jde, a pak bude s tímto dědicem podle § 107 OSŘ v řízení pokračovat

8.

RSC8 (1b) Společnost BERN, a.s. podala žalobu na společnost XT, a.s. o zaplacení částky 10 582 993 Kč. Při podání žaloby neuhradila společnost BERN, a.s. soudní poplatek. Soud vyzval žalobce, aby soudní poplatek uhradil do 20 dnů od doručení výzvy k jeho uhrazení. Výzva byla společnosti BERN, a.s. doručena v pondělí dne 5. 11. 2018. Společnost BERN, a.s. soudní poplatek uhradila dne 28. 11. 2018. Soud:

- špatně

#### Vaše odpověď

- a. řízení o žalobě společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku zastaví, protože společnost BERN, a.s. uhradila soudní poplatek po lhůtě k tomu soudem stanovené a k pozdějšímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží
- b. žalobu projedná a rozhodne, neboť soudní poplatek byl uhrazen v průběhu lhůty stanovené pro jeho uhrazení, tedy řádně a včas
- c. žalobu projedná a rozhodne, protože společnost BERN, a.s. sice neuhradila soudní poplatek včas, ale podle aktuální právní úpravy platí, že je-li tento uhrazen před tím, než soud vydá usnesení o zastavení řízení, má se za to, že byl soudní poplatek uhrazen včas
- d. žalobu společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku odmítne

#### Správná odpověď

- a. řízení o žalobě společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku zastaví, protože společnost BERN, a.s. uhradila soudní poplatek po lhůtě k tomu soudem stanovené a k pozdějšímu zaplacení soudního poplatku se nepřihlíží
- b. žalobu projedná a rozhodne, neboť soudní poplatek byl uhrazen v průběhu lhůty stanovené pro jeho uhrazení, tedy řádně a včas
- c. žalobu projedná a rozhodne, protože společnost BERN, a.s. sice neuhradila soudní poplatek včas, ale podle aktuální právní úpravy platí, že je-li tento uhrazen před tím, než soud vydá usnesení o zastavení řízení, má se za to, že byl soudní poplatek uhrazen včas
- d. žalobu společnosti BERN, a.s. pro nezaplacení soudního poplatku odmítne

9.

RSC5 (1b) Paní Veronika Stračeková byla druhou manželkou Jiřího Stračky, ten však bohužel dne 12. 12. 2017 při autonehodě zahynul. V rámci řízení o pozůstalosti připadl podíl na nemovité věci, kterou měli manželé Stračkoví ve svém společném jmění manželů poté, co bylo toto vypořádáno, také dceři pana Stračky z prvního manželství Zuzaně. Vztahy mezi Veronikou a Zuzanou byly velmi špatné, proto Zuzana navrhla Veronice, ať od ní její podíl ve výši ideální 1/4 odkoupí za částku 1 000 000 Kč. Z důvodu snížení daňové povinnosti se prodávající Zuzana a kupující Veronika dohodly, že do kupní smlouvy neuvedou dohodnutou skutečnou kupní cenu ve výši 1 000 000 Kč, ale částku 320 000 Kč, což byla cena 1/4 podle znaleckého posudku. Ústní dohoda, podle které byla kupní cena 1 000 000 Kč, také zahrnovala ujednání, že Veronika uhradí při podpisu smlouvy Zuzaně částku 400 000 Kč, a dále do 2 let od podpisu zbylou částku 600 000 Kč. Veronika a Zuzana podepsaly písemnou smlouvu s úředně ověřenými podpisy, ve které byla jako kupní cena uvedena částka 320 000 Kč, a na jejím základě došlo ke vkladu vlastnického práva Veroniky do katastru nemovitostí. Veronika a Zuzana:

- **špatně**

Vaše odpověď

- zastíraly kupní smlouvou v písemné formě, podle které byla kupní cena stanovena na 320 000 Kč, jiné právní jednání, a to kupní smlouvu, kdy byla kupní cena stanovena na 1 000 000 Kč, proto je podle § 555 odst. 2 OZ kupní smlouva, v jejímž rámci byla kupní cena stanovena na 320 000 Kč, neplatná
- uzavřely platnou smlouvu o prodeji nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 1 000 000 Kč, neboť k uzavření této smlouvy obě strany, jak strana kupující, tak strana prodávající projevily shodnou vůli a ze zákona nelze dovodit žádný důvod neplatnosti této smlouvy
- uzavřely platnou kupní smlouvu o převodu nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 320 000 Kč a neplatnou smlouvu darovací, podle které Veronika daruje Zuzaně částku 600 000 Kč
- uzavřely platnou kupní smlouvu o převodu nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 320 000 Kč, neboť není ze zadání důvodu pochybovat o její neplatnosti, naproti tomu smlouva o prodeji téže věci za částku 1 000 000 Kč je pro nedostatek formy relativně neplatná

Správná odpověď

- zastíraly kupní smlouvou v písemné formě, podle které byla kupní cena stanovena na 320 000 Kč, jiné právní jednání, a to kupní smlouvu, kdy byla kupní cena stanovena na 1 000 000 Kč, proto je podle § 555 odst. 2 OZ kupní smlouva, v jejímž rámci byla kupní cena stanovena na 320 000 Kč, neplatná**
- uzavřely platnou smlouvu o prodeji nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 1 000 000 Kč, neboť k uzavření této smlouvy obě strany, jak strana kupující, tak strana prodávající projevily shodnou vůli a ze zákona nelze dovodit žádný důvod neplatnosti této smlouvy
- uzavřely platnou kupní smlouvu o převodu nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 320 000 Kč a neplatnou smlouvu darovací, podle které Veronika daruje Zuzaně částku 600 000 Kč
- uzavřely platnou kupní smlouvu o převodu nemovité věci //spoluvlastnického podílu o velikosti 1/4// za částku 320 000 Kč, neboť není ze zadání důvodu pochybovat o její neplatnosti, naproti tomu smlouva o prodeji téže věci za částku 1 000 000 Kč je pro nedostatek formy relativně neplatná

10.

TTCJ1 (1b) Pan Jaroslav vhodil Evě do schránky lísteček s vlastní rukou psaným textem s vlastnoručním podpisem: „Milá Evo, potvrzují, že jsi mi na svůj dluh zaplatila 2000 Kč. Věřím, že uznáváš a doplatíš i zbytek, co mi dlužíš. Jaroslav Novák“. Uvedený projev vůle můžeme posoudit tak, že

- **špatně**

Vaše odpověď

- nejedná se o kvitanci, ale jedná se o výzvu před podáním žaloby ve smyslu občanského soudního řádu
- nejedná se o kvitanci, ale sdělení může sloužit jako důkaz o částečném plnění
- jedná se o kvitanci
- nejedná se o kvitanci, sdělení je dlužním úpisem

Správná odpověď

- nejedná se o kvitanci, ale jedná se o výzvu před podáním žaloby ve smyslu občanského soudního řádu
- nejedná se o kvitanci, ale sdělení může sloužit jako důkaz o částečném plnění**
- jedná se o kvitanci
- nejedná se o kvitanci, sdělení je dlužním úpisem



11.

RSC12 (1b) Krajskému soudu v Českých Budějovicích bylo dne 24. 9. 2018 doručeno odvolání žalovaného proti usnesení o zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby žalobcem. V tomto odvolání nebyly obsaženy žádné odvolací důvody, ani jejich odůvodnění. Krajský soud:

- špatně

Vaše odpověď

- odvolání pro nedostatek náležitostí bez dalšího postupu odmítne
- vyzve odvolatele k tomu, aby odvolání o odvolací důvody a jejich odůvodnění doplnil, a za předpokladu, že nebude odvolatel na výzvu soudu reagovat, odvolání odmítne
- odvolací řízení pro neexistenci předmětu přezkumu zastaví
- může odvolatele vyzvat k tomu, aby doplnil odvolací důvody a jejich odůvodnění, ani v případě, že nebude odvolatel na výzvu reagovat, však není oprávněn odvolání z tohoto důvodu v tomto případě odmítnout

Správná odpověď

- odvolání pro nedostatek náležitostí bez dalšího postupu odmítne
- vyzve odvolatele k tomu, aby odvolání o odvolací důvody a jejich odůvodnění doplnil, a za předpokladu, že nebude odvolatel na výzvu soudu reagovat, odvolání odmítne
- odvolací řízení pro neexistenci předmětu přezkumu zastaví
- může odvolatele vyzvat k tomu, aby doplnil odvolací důvody a jejich odůvodnění, ani v případě, že nebude odvolatel na výzvu reagovat, však není oprávněn odvolání z tohoto důvodu v tomto případě odmítnout**

12.

JJC1(3b) Žalobce podá u Okresního soudu v Příbrami žalobu o odčinění újmy na zdraví (bolestí a ztížení společenského uplatnění) ve výši 850 000 Kč, k níž došlo při dopravní nehodě. Žalobu soud doručí žalovanému spolu s kvalifikovanou výzvou k vyjádření podle § 114b odst. 1 o. s. ř. Žalovaný řidič, vlastník a provozovatel automobilu, který bydlí v Příbrami, pravděpodobně ve snaze oddálit konečné rozhodnutí ve věci, se k žalobě vyjádří poslední možný den třicetidenní lhůty a sdělí, že neuznává základ nároku uplatňovaného žalobou ani jeho výši. Svoji obranu postaví na tvrzení, že si poškozený žalobce způsobil újmu výlučně sám svým nezodpovědným chováním v silničním provozu; i kdyby soud podle něj dospěl k závěru, že základ nároku je důvodný, pak činí spornou výši újmy, neboť tvrzení žalobce o ztížení společenského uplatnění jsou smyšlená. Zároveň ovšem žalovaný vznese námitku místní i věcné nepříslušnosti soudu, u něhož byla žaloba podána, a namítne, že ve věci má rozhodovat v prvním stupni Krajský soud v Brně, neboť ke škodné události došlo v místě jeho působnosti a spory o ochranu přirozených práv mají soudit v prvním stupni krajské soudy. Jak má okresní soud v této situaci postupovat?

- špatně

Vaše odpověď

- Okresní soud požádá žalobce o vyjádření k námitkám ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, a poté spis předloží Vrchnímu soudu v Praze, aby rozhodl o námitce věcné nepříslušnosti
- Okresní soud nařídí ve věci jednání, aby s účastníky obě námitky projednal a rozhodl o nich
- Okresní soud požádá žalobce o vyjádření k námitkám ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, a poté spis předloží soudu, který je nejbližší společně nadřízen Okresnímu soudu v Příbrami a Krajskému soudu v Brně, tedy Nejvyššímu soudu, aby rozhodl o obou námitkách
- Okresní soud bezodkladně rozhodne o námitce místní nepříslušnosti i námitce věcné nepříslušnosti usnesením, proti kterému je odvolání přípustné a které následně doručí oběma účastníkům

Správná odpověď

- Okresní soud požádá žalobce o vyjádření k námitkám ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, a poté spis předloží Vrchnímu soudu v Praze, aby rozhodl o námitce věcné nepříslušnosti**
- Okresní soud nařídí ve věci jednání, aby s účastníky obě námitky projednal a rozhodl o nich
- Okresní soud požádá žalobce o vyjádření k námitkám ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, a poté spis předloží soudu, který je nejbližší společně nadřízen Okresnímu soudu v Příbrami a Krajskému soudu v Brně, tedy Nejvyššímu soudu, aby rozhodl o obou námitkách
- Okresní soud bezodkladně rozhodne o námitce místní nepříslušnosti i námitce věcné nepříslušnosti usnesením, proti kterému je odvolání přípustné a které následně doručí oběma účastníkům

13.

JKT1 (3b) Proti Františkovi je vedeno nevazebně trestní stíhání pro provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Během řízení nebyl Františkovi ustanoven obhájce a ani on sám si obhájce ne zvolil. Předvolání soudu na první hlavní líčení bylo obžalovanému Františkovi do vlastních rukou řádně doručeno dva týdny před jeho konáním. V den hlavního líčení se František dostavil do jednací síně s advokátem dr. Koblížkem, který samosoudci předložil plnou moc, kterou mu František udělil k obhajobě v předmětné trestní věci před třemi týdny. O existenci plné moci soud do té doby obžalovaný František ani obhájce Koblížek neinformovali. Za této procesní situace samosoudce:

- špatně

Vaše odpověď

- hlavní líčení odročí z úřední povinnosti pro porušení lhůty pěti pracovních dnů na straně obhájce
- požádá-li obhájce výslovně o zachování lhůty pěti pracovních dní k přípravě, může zahájit projednání věci, avšak nesmí ve věci rozhodnout při tomto hlavním líčení, aby měl obhájce možnost přípravy před závěrečnou řečí
- požádá-li obhájce výslovně o zachování lhůty pěti pracovních dní k přípravě, musí žádosti vyhovět a hlavní líčení odročit tak, aby lhůta na přípravu byla u obhájce zachována
- není povinen odročit hlavní líčení a to ani k výslovně vznesené žádosti obhájce

Správná odpověď

- hlavní líčení odročí z úřední povinnosti pro porušení lhůty pěti pracovních dnů na straně obhájce
- požádá-li obhájce výslovně o zachování lhůty pěti pracovních dní k přípravě, může zahájit projednání věci, avšak nesmí ve věci rozhodnout při tomto hlavním líčení, aby měl obhájce možnost přípravy před závěrečnou řečí
- požádá-li obhájce výslovně o zachování lhůty pěti pracovních dní k přípravě, musí žádosti vyhovět a hlavní líčení odročit tak, aby lhůta na přípravu byla u obhájce zachována
- není povinen odročit hlavní líčení a to ani k výslovně vznesené žádosti obhájce**

14.

JKT2 (1b) Kajetán, který díky předchozímu vztahu s Želmírou, znal číslo jejího bankovního účtu u ČSOB, tak vizuální podobu jejího podpisu, vyhotovil na vrub účtu Želmíry platební příkaz na 23 000 Kč ve prospěch účtu svého věřitele Bořivoje, kterému uvedenou částku dlužil. Tento příkaz poté vhodil na pobočce banky do samoobslužného boxu na platební příkazy. Banka nepravost příkazu nerozpoznala a finanční prostředky Bořivojovi převedla na jeho účet. Až k reklamaci Želmíry banka uznala, že plnila na základě padělku a Želmíře prostředky na účet vrátila. Jak bude jednání Kajetána právně kvalifikováno?

- špatně

Vaše odpověď

- Pouze jako provinění podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku
- Pouze jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku
- Jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku
- Jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku

Správná odpověď

- Pouze jako provinění podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku
- Pouze jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku
- Jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku
- Jako zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku**

15.

**AKT3 (1b) Proti obžalovanému Sergejovi je vedeno řízení jako proti uprchlému, kdy obžalovaný Sergej se podle všech dostupných informací má zdržovat v Belgii. Ve věci je činný ustanovený obhájce ex-offo. V průběhu přípravného řízení byly provedeny některé důkazy za účasti obhájce ex-offo a následně je orgánům činným v přípravném řízení doručena plná moc zvoleného obhájce JUDr. Vomáčky od obžalovaného Sergeje s tím, aby jej zastupoval v rámci všech úkonů vedených v jeho trestní věci. Orgány činné v přípravném řízení nadále postupují následovně:**

- špatně

Vaše odpověď

- orgány činné v trestním řízení akceptují zvoleného obhájce na plnou moc, pokračují v řízení proti uprchlému, kdy všech úkonů ve věci se účastní jak obhájce ex-offo, tak zvolený obhájce na plnou moc
- je nadále vedeno řízení proti uprchlému a orgány činné v trestním řízení komunikují pouze s obhájcem zvoleným na plnou moc, který se i účastní všech úkonů ve věci. Ustanovení obhájce ex-offo je zrušeno
- neakceptují obhájce na plnou moc a všechny další úkony v tr. řízení vedou s ustanoveným obhájcem ex-offo, protože uprchlý obžalovaný nemá právo zvolit si obhájce na plnou moc
- postupují bez dalšího ve věci tak, že rozhodnou tím způsobem, že již není vedeno proti obžalovanému řízení proti uprchlému, neboť si zvolil obhájce na plnou moc a tedy není již uprchlý a postupují standardním způsobem

Správná odpověď

- orgány činné v trestním řízení akceptují zvoleného obhájce na plnou moc, pokračují v řízení proti uprchlému, kdy všech úkonů ve věci se účastní jak obhájce ex-offo, tak zvolený obhájce na plnou moc
- je nadále vedeno řízení proti uprchlému a orgány činné v trestním řízení komunikují pouze s obhájcem zvoleným na plnou moc, který se i účastní všech úkonů ve věci. Ustanovení obhájce ex-offo je zrušeno**
- neakceptují obhájce na plnou moc a všechny další úkony v tr. řízení vedou s ustanoveným obhájcem ex-offo, protože uprchlý obžalovaný nemá právo zvolit si obhájce na plnou moc
- postupují bez dalšího ve věci tak, že rozhodnou tím způsobem, že již není vedeno proti obžalovanému řízení proti uprchlému, neboť si zvolil obhájce na plnou moc a tedy není již uprchlý a postupují standardním způsobem

16.

**AKT5 (1b) František je obžalován ze zločinu loupeže, kdy u hlavního líčení po řádném poučení odmítne vypovídat. V rámci dalšího hlavního líčení proběhne rozsáhlé dokazování, které je následně ukončeno a soud přistoupí k závěrečným řečem. V rámci závěrečné řeči se obžalovaný František dozná k trestné činnosti v plném rozsahu. Soud bude postupovat následujícím způsobem:**

- špatně

Vaše odpověď

- soud znovu otevře dokazování a závěrečnou řeč obžalovaného přečte podle § 207 odst. 2 tr. řádu
- soud může toto vyjádření obžalovaného ze závěrečné řeči, ve které se doznal, použít jako důkaz bez dalšího
- soud neotevře dokazování, ale závěrečnou řeč obžalovaného přečte podle § 207 odst. 2 tr. řádu
- soud znovu otevře dokazování a opětovně vyslechne obžalovaného, neboť je důvodný předpoklad, že své doznání zopakuje

Správná odpověď

- soud znovu otevře dokazování a závěrečnou řeč obžalovaného přečte podle § 207 odst. 2 tr. řádu
- soud může toto vyjádření obžalovaného ze závěrečné řeči, ve které se doznal, použít jako důkaz bez dalšího
- soud neotevře dokazování, ale závěrečnou řeč obžalovaného přečte podle § 207 odst. 2 tr. řádu
- soud znovu otevře dokazování a opětovně vyslechne obžalovaného, neboť je důvodný předpoklad, že své doznání zopakuje**

17.

TDT1(3b) Obviněnému byl trestním příkazem, který mu byl doručen dne 03.05.2017, a který následně nabyl právní moci, uložen za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Poté, co bylo příslušným soudem, který obviněnému daný trest uložil, na návrh probačního úředníka dne 22.06.2017 rozhodnuto o druhu a místě výkonu obecně prospěšných prací, započal obviněný (nyní odsouzený) s výkonem tohoto trestu dle sjednaného harmonogramu, když z celkového počtu 250 hodin vykonal 65 hodin stanovených prací. Následně byl obviněný týmž soudem, avšak v jiné trestní věci, rozsudkem vyhlášeným dne 13.02.2018, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 3 tr. zákoníku, spáchaným dne 26.03.2017, a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Promítne se předchozí odsouzení obviněného a částečný výkon uloženého trestu obecně prospěšných prací do nově ukládaného trestu odnětí svobody?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy souhrnný trest odnětí svobody, načež obviněnému v souvislosti s nařízením výkonu trestu odnětí svobody z úřední povinnosti započte 65 hodin dříve vykonaného trestu obecně prospěšných prací, a to každou jednu hodinu řádně vykonaného trestu obecně prospěšných prací za jeden den odnětí svobody
- b. Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy souhrnný trest odnětí svobody, načež obviněnému v souvislosti s nařízením výkonu trestu odnětí svobody započte 250 hodin dříve uloženého trestu obecně prospěšných prací, a to každou jednu hodinu trestu obecně prospěšných prací za jeden den odnětí svobody
- c. Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy úhrnný trest odnětí svobody, při stanovení jehož výměry zohlední obviněným dříve vykonanou část trestu obecně prospěšných prací
- d. Nepromítne, obviněný bude povinen vykonat oba samostatné tresty obecně prospěšných prací a odnětí svobody

Správná odpověď

- a. **Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy souhrnný trest odnětí svobody, načež obviněnému v souvislosti s nařízením výkonu trestu odnětí svobody z úřední povinnosti započte 65 hodin dříve vykonaného trestu obecně prospěšných prací, a to každou jednu hodinu řádně vykonaného trestu obecně prospěšných prací za jeden den odnětí svobody**
- b. Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy souhrnný trest odnětí svobody, načež obviněnému v souvislosti s nařízením výkonu trestu odnětí svobody započte 250 hodin dříve uloženého trestu obecně prospěšných prací, a to každou jednu hodinu trestu obecně prospěšných prací za jeden den odnětí svobody
- c. Promítne, neboť soud rozhodující rozsudkem bude obviněnému za podmínek § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládat za oba trestné činy úhrnný trest odnětí svobody, při stanovení jehož výměry zohlední obviněným dříve vykonanou část trestu obecně prospěšných prací
- d. Nepromítne, obviněný bude povinen vykonat oba samostatné tresty obecně prospěšných prací a odnětí svobody

18.

EBT3 (1b) Marek byl napaden u sochy svobody občany New Yorku. Americké úřady trestný čin nijak neprošetřily, ačkoliv tento čin je trestný i podle tammích zákonů a Marek úřadům poskytl veškerou součinnost. Útočníci se ovšem nedlouho poté vydali do Prahy, kde je zatkla česká policie a následně byli postaveni před český soud. Útočníci:

- špatně

Vaše odpověď

- nemohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, neboť tomu brání zásada aktivní personality
- mohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, a to na základě zásady pasivní personality
- nemohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, neboť zde není dána místní působnost českého TZ
- mohou být v ČR odsouzeni na základě aktivní personality

Správná odpověď

- nemohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, neboť tomu brání zásada aktivní personality
- mohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, a to na základě zásady pasivní personality**
- nemohou být v ČR odsouzeni dle českého práva, neboť zde není dána místní působnost českého TZ
- mohou být v ČR odsouzeni na základě aktivní personality

19.

TDT2 (3b) Dne 07.04.2017 bylo soudcem Okresního soudu v Benešově rozhodnuto o vzetí obviněného do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. řádu. V důsledku takto založeného důvodu nutné obhajoby (§ 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu) byl obviněnému opatřením soudu podle § 38 odst. 1 ve spojení s § 39 tr. řádu současně ustanoven obhájcem advokát JUDr. F. K. Dne 12.06.2017 byl manželkou obviněného udělením plné moci zvolen obhájcem obviněného v dané trestní věci advokát Mgr. R. J. Dne 15.06.2017 bylo soudcem Okresního soudu v Benešově vydáno opatření, jímž byl dříve ustanovený obhájce JUDr. F. K. podle § 40 tr. řádu zproštěn povinnosti obhajování osoby obviněného. Toto opatření bylo jmenovanému advokátovi doručeno do datové schránky dne 16.06.2017. Dne 18.07.2017 pak byl policejním orgánem státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Benešově podán návrh na podání obžaloby, jež byla státním zástupcem podána Okresnímu soudu v Benešově dne 10.08.2017. K ukončení trestního stíhání došlo v dané trestní věci dne 23.10.2017 vydáním odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Benešově, který nabyl téhož dne právní moci. Do jakého okamžiku a jakému subjektu je ustanovený obhájce JUDr. F. K. oprávněn řádně vyúčtovat odměnu a náhradu hotových výdajů vzniklých v souvislosti se zajištěním obhajoby obviněného?

- špatně

Vaše odpověď

- Do jednoho roku ode dne, kdy byla manželkou obviněného udělena plná moc novému obhájci //tj. do 12.06.2018//, a to státnímu zástupci, který v dané trestní věci vedl dozor nad přípravným řízením
- Do jednoho roku ode dne skončení trestního stíhání //tj. do 23.10.2018//, a to Okresnímu soudu v Benešově, který jej v dané trestní věci dříve ustanovil obhájcem obviněného
- Do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděl, že jeho povinnost obhajovat osobu obviněného v dané trestní věci skončila //tj. do 16.06.2018//, a to policejnímu orgánu, který vedl vyšetřování v době, kdy mu bylo doručeno opatření soudu, jímž byl zproštěn povinnosti obhajování
- Do jednoho roku ode dne, kdy mu bylo doručeno opatření soudu, jímž byl v dané trestní věci zproštěn povinnosti obhajování //tj. do 16.06.2018//, a to osobě obviněného

Správná odpověď

- Do jednoho roku ode dne, kdy byla manželkou obviněného udělena plná moc novému obhájci //tj. do 12.06.2018//, a to státnímu zástupci, který v dané trestní věci vedl dozor nad přípravným řízením
- Do jednoho roku ode dne skončení trestního stíhání //tj. do 23.10.2018//, a to Okresnímu soudu v Benešově, který jej v dané trestní věci dříve ustanovil obhájcem obviněného
- Do jednoho roku ode dne, kdy se dozvěděl, že jeho povinnost obhajovat osobu obviněného v dané trestní věci skončila //tj. do 16.06.2018//, a to policejnímu orgánu, který vedl vyšetřování v době, kdy mu bylo doručeno opatření soudu, jímž byl zproštěn povinnosti obhajování**
- Do jednoho roku ode dne, kdy mu bylo doručeno opatření soudu, jímž byl v dané trestní věci zproštěn povinnosti obhajování //tj. do 16.06.2018//, a to osobě obviněného

20. EBT2 (1b) Josef V. srrazil svým automobilem srnce, který mu nečekaně skočil pod kola. Josef urychleně zastavil, ale zvíře srážku nepřežilo. Josef V. se rozhodl, že zvíře naloží a odveze si je domů, ke ho manželka také naložila a o víkendu z něj udělala guláš. Hodnota srnce byla vyčíslena na 14.000,-Kč. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Josef se dopustil trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 TZk.
- b. Josef se dopustil trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. d) TZk
- c. Josef se nedopustil žádného trestného činu, neboť srnec mu pod kola skočil, tedy jej nesrazil úmyslně.
- d. Josef se dopustil trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1 TZk

Správná odpověď

- a. Josef se dopustil trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 TZk.
- b. Josef se dopustil trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1, odst. 2 písm. d) TZk
- c. Josef se nedopustil žádného trestného činu, neboť srnec mu pod kola skočil, tedy jej nesrazil úmyslně.
- d. **Josef se dopustil trestného činu pytláctví podle § 304 odst. 1 TZk**

21.

JKT2 (3b) Obžalovaný Viktor byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 z 15. ledna 2017, v právní moci téhož dne, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem výkonu na zkušební dobu dvou let. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kolíně ze 17. prosince 2017, v právní moci dne 23. ledna 2018 pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaný dne 6. května 2017, k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který zcela vykonal dne 16. května 2018. Soud v hlavním líčení konaném 15. června 2018 shledal obžalovaného Viktora vinným z krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, kterou spáchal 1. února 2017. Jaký zákonný trest může Viktorovi soud uložit?

- **špatně**

Vaše odpověď

- a. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2
- b. Trest odnětí svobody ve výměře 1 roku uložený jako samostatný nikoliv jako souhrnný
- c. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně
- d. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu jak z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně, tak výroku o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2

Správná odpověď

- a. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2
- b. **Trest odnětí svobody ve výměře 1 roku uložený jako samostatný nikoliv jako souhrnný**
- c. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně
- d. Souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 1 roku za současného zrušení výroku o trestu jak z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně, tak výroku o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2

22.

**AKT6 (1b) Soud předvolal k hlavnímu líčení svědka, který se v přípravném řízení účastnil jako poznávající úkonu rekognice in natura. Jakou má soud zákonnou možnost, provést protokol o rekognici z přípravného řízení, pokud se svědek nedostaví?**

- špatně

Vaše odpověď

- Protokol provede jako listinný důkaz podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu
- Se souhlasem stran protokol přečte podle § 211 odst. 6 tr. řádu
- Hlavní líčení odročí a svědka předvolá znovu, neboť protokol o rekognici z přípravného řízení nelze jako důkaz provést. Jiná možnost není.
- Přečte protokol o rekognici z přípravného řízení za splnění podmínek § 211 odst. 1, 2, 3 tr. řádu

Správná odpověď

- Protokol provede jako listinný důkaz podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu
- Se souhlasem stran protokol přečte podle § 211 odst. 6 tr. řádu
- Hlavní líčení odročí a svědka předvolá znovu, neboť protokol o rekognici z přípravného řízení nelze jako důkaz provést. Jiná možnost není.
- Přečte protokol o rekognici z přípravného řízení za splnění podmínek § 211 odst. 1, 2, 3 tr. řádu**

23.

**JKT3 (1b) Václav byl odsouzen 15. června 2018 (v právní moci téhož dne) pro loupež, kterou spáchal jako mladistvý k podmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 1 roku s odkladem na zkušební dobu 2 let. Následně vyšlo najevo, že dříve než byl odsouzen pro loupež, ale už jako zletilý, spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Pro krádež byla podána obžaloba a tato mu byla v řízení před soudem prokázána. Jakou sankci soud projednávající krádež Václavovi uloží?**

- špatně

Vaše odpověď

- Souhrnný trest odnětí svobody podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže za současného zrušení výroku o trestním opatření za provinění loupeže z prvního rozsudku
- Souhrnné trestní opatření podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže za současného zrušení výroku o trestním opatření za provinění loupeže z prvního rozsudku
- Úhrnné trestní opatření podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže
- Samostatný trest odnětí svobody podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku

Správná odpověď

- Souhrnný trest odnětí svobody podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže za současného zrušení výroku o trestním opatření za provinění loupeže z prvního rozsudku
- Souhrnné trestní opatření podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže za současného zrušení výroku o trestním opatření za provinění loupeže z prvního rozsudku**
- Úhrnné trestní opatření podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku jak za provinění loupeže tak přečin krádeže
- Samostatný trest odnětí svobody podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku

24.

EBT1(1b) Lucie M., majitelka pudla Bena, vyrazila v červenci na rychlý nákup do obchodního domu, s tím, že se vrátí během deseti minut. V obchodním domě však strávila asi čtyři hodiny, neboť v tomto obchodě probíhala zrovna slevová akce, již si nemohla nechat ujít a na psa v autě zcela zapomněla. S ohledem na to, že se venkovní teploty pohybovaly kolem 35 stupňů Celsia, Ben pobyt v rozpáleném voze nepřežil. Jednání Lucie M. je možné právně kvalifikovat jako:

- **špatně**

Vaše odpověď

- a. trestný čin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1. TZk
- b. čin jinak trestný zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 TZk, neboť Lucie nebyla příčetná z důvodu náhlého nutkání jít nakupovat
- c. trestný čin týrání zvířat podle § 302 odst. 2 písm. b) TZk
- d. trestný čin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b) TZk

Správná odpověď

- a. **trestný čin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1. TZk**
- b. čin jinak trestný zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 TZk, neboť Lucie nebyla příčetná z důvodu náhlého nutkání jít nakupovat
- c. trestný čin týrání zvířat podle § 302 odst. 2 písm. b) TZk
- d. trestný čin týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b) TZk



25.

MKS4 (3b) Rozhodnutím krajské hygienické stanice byla společnost Alfred, a.s., distributorce potravin, podle § 92a odst. 1 zákona č. 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví, uložena pokuta ve výši 1.500.000 Kč, a to za přestupek na úseku bezpečnosti výrobků, jehož se dopustila tím, že do distribuce uvedla nebezpečný výrobek, a to i proti výslovnému zákazů správního orgánu. Proti tomuto rozhodnutí jmenovaná společnost podala odvolání, v němž považovala výši pokuty za nepřiměřenou až likvidační, které ovšem Ministerstvo zdravotnictví zamítlo jako nedůvodné a napadené rozhodnutí prvostupňového orgánu potvrdilo jako správné. Proti tomuto rozhodnutí, které bylo jmenované společnosti doručeno dne 10. 1. 2018, podala tato společnost žalobu, která byla krajskému soudu doručena dne 15. 2. 2018, v níž opět brojí proti výši uložené pokuty, kterou považuje za likvidační, a proto se domáhá toho, aby krajský soud ve svém rozsudku její výši výrazně snížil. V žalobě se žalobkyně rovněž domáhala toho, aby krajský soud podané žalobě přiznal odkladný účinek, neboť zaplacením této pokuty by se dostala do vážných finančních problémů, což doložila řadou dokumentů. Žalobkyně současně s žalobou uhradila soudní poplatek za žalobu ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Z pozice soudce krajského soudu posuďte, jakým jediným správným způsobem by měl krajský soud o této žalobě rozhodnout?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Žalobu odmítnout jako nepřipustnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť se jí žalobkyně domáhá něčeho //změna rozhodnutí o výši pokuty//, o čemž krajský soud není příslušný rozhodovat, s ohledem na kasační princip ovládající správní soudnictví
- b. Usnesením nejdříve odmítnout návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť žaloby proti rozhodnutí, jímž správní orgán uložil trest za správní delikt //přestupek//, jsou ze zákona //ex lege// vybaveny odkladným účinkem. Samotnou žalobu pak připustit k meritornímu přezkumu, neboť jsou splněny podmínky řízení, a zkoumat, zda je důvodná
- c. Usnesením nejdříve rozhodnout o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě. Samotnou žalobu pak připustit k meritornímu přezkumu, neboť jsou splněny podmínky řízení, a zkoumat, zda je žaloba důvodná
- d. Žalobu odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána po uplynutí jednoho měsíce od doručení napadeného rozhodnutí žalobkyni

Správná odpověď

- a. Žalobu odmítnout jako nepřipustnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť se jí žalobkyně domáhá něčeho //změna rozhodnutí o výši pokuty//, o čemž krajský soud není příslušný rozhodovat, s ohledem na kasační princip ovládající správní soudnictví
- b. Usnesením nejdříve odmítnout návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť žaloby proti rozhodnutí, jímž správní orgán uložil trest za správní delikt //přestupek//, jsou ze zákona //ex lege// vybaveny odkladným účinkem. Samotnou žalobu pak připustit k meritornímu přezkumu, neboť jsou splněny podmínky řízení, a zkoumat, zda je důvodná
- c. **Usnesením nejdříve rozhodnout o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku žalobě. Samotnou žalobu pak připustit k meritornímu přezkumu, neboť jsou splněny podmínky řízení, a zkoumat, zda je žaloba důvodná**
- d. Žalobu odmítnout jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byla podána po uplynutí jednoho měsíce od doručení napadeného rozhodnutí žalobkyni

26.

FDS4 (1b) Ministerstvo kultury vydalo rozhodnutí o prohlášení domu č. p. 85 na náměstí v Horní Lomné za kulturní památku. Vlastník domu podal proti rozhodnutí Ministerstva kultury odvolání. O odvolání proti rozhodnutí Ministerstva kultury jako ústředního správního úřadu bude rozhodovat:

- špatně

Vaše odpověď

- a. představený (služebně nadřízená úřední osoba) oprávněné úřední osoby
- b. ministr kultury na návrh rozkladové komise
- c. náměstek ministra vnitra pro státní službu
- d. státní tajemník Ministerstva kultury na návrh rozkladové komise

Správná odpověď

- a. představený (služebně nadřízená úřední osoba) oprávněné úřední osoby
- b. **ministr kultury na návrh rozkladové komise**
- c. náměstek ministra vnitra pro státní službu
- d. státní tajemník Ministerstva kultury na návrh rozkladové komise

27.

FDS2 (1b) Stavební úřad v Chropyni zamítl žádost stavebníka o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby s odůvodněním, že k jeho záměru bylo vydáno negativní závazné stanovisko ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Stavebník s odůvodněním a závěry závazného stanoviska nesouhlasí a chce se domoci jeho přezkumu. Závazné stanovisko je možné přezkoumat:

- špatně

Vaše odpověď

- a. závazné stanovisko nelze přezkoumat ani v přezkumném ani odvolacím řízení
- b. na základě žádosti o zahájení přezkumného řízení
- c. na základě odvolání proti závaznému stanovisku v odvolacím řízení
- d. v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, jehož bylo závazné stanovisko podkladem

Správná odpověď

- a. závazné stanovisko nelze přezkoumat ani v přezkumném ani odvolacím řízení
- b. na základě žádosti o zahájení přezkumného řízení
- c. na základě odvolání proti závaznému stanovisku v odvolacím řízení
- d. **v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, jehož bylo závazné stanovisko podkladem**

28.

MKSv5 (1b) V rámci soudního přezkumu voleb se u věcně příslušného krajského soudu lze podle soudního řádu správního domáhat vyslovení neplatnosti voleb:

- špatně

Vaše odpověď

- a. volby prezidenta republiky
- b. do Senátu Parlamentu ČR
- c. voleb do zastupitelstev obcí
- d. nelze, věcně příslušným je pouze Nejvyšší správní soud

Správná odpověď

- a. volby prezidenta republiky
- b. do Senátu Parlamentu ČR
- c. **voleb do zastupitelstev obcí**
- d. nelze, věcně příslušným je pouze Nejvyšší správní soud

29.

FDS1 (1b) Magistrát města Přerova se sídlem v Přerově, jako příslušný obecný stavební úřad povolil umístění stavby bytového domu na území města Přerov (rozhodnutí ze dne 20. 2. 2015, č.j. Stav/10/1/Krč). Žadatelkou byla společnost Nová výstavba, s.r.o., dalšími účastníky řízení paní Blanka jako majitelka jednoho ze sousedních pozemků, město Přerov a místní spolek Krásný život, jehož cílem je podle stanov mj. ochrana přírody na území města Přerova. Krajský úřad Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, U nádraží 1, rozhodnutím ze dne 15. 11. 2015, č.j. KÚSK/2015/2789/Vor., k odvolání spolku Krásný život (který se domáhal zrušení povolení) rozhodnutí orgánu 1. stupně částečně změnil, odvolání města Přerov zamítl jako opožděné. Rozhodnutí krajského úřadu bylo oznámeno doručením všem účastníkům dne 13. 12. 2015. S kým bude správní soud v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, jednat jako se žalovaným (případně jaký bude další postup soudu), jestliže žalobce za něj označil Stavební úřad města Přerov?

- špatně

Vaše odpověď

- a. Správní soud bude bez dalšího v řízení jako se žalovaným jednat se správním orgánem, který ve věci rozhodl v posledním stupni, tj. s Krajským úřadem Olomouckého kraje
- b. Žalovaný je v tomto případě označen správně, správní soud může ve věci bez dalšího dále vést řízení a rozhodnout
- c. Žaloba bude zamítnuta, protože žalobcem označený žalovaný nemá právní subjektivitu, a proto s ním soud v řízení jednat nemůže
- d. Soud usnesením vyzve žalobce k odstranění vady jeho žaloby a poučí jej o tom, že jako žalovaný musí být označen správní orgán, respektive úřad jako celek a nikoli jeho odbor

Správná odpověď

- a. **Správní soud bude bez dalšího v řízení jako se žalovaným jednat se správním orgánem, který ve věci rozhodl v posledním stupni, tj. s Krajským úřadem Olomouckého kraje**
- b. Žalovaný je v tomto případě označen správně, správní soud může ve věci bez dalšího dále vést řízení a rozhodnout
- c. Žaloba bude zamítnuta, protože žalobcem označený žalovaný nemá právní subjektivitu, a proto s ním soud v řízení jednat nemůže
- d. Soud usnesením vyzve žalobce k odstranění vady jeho žaloby a poučí jej o tom, že jako žalovaný musí být označen správní orgán, respektive úřad jako celek a nikoli jeho odbor

30.

HBS1 (1b) Paní Malá byla sražena uprostřed přechodu pro chodce osobním automobilem, který jí způsobil zranění vyžadující měsíční hospitalizaci a ona má ještě dva roky po nehodě obavy z přecházení, takže přes silnici chodí ve skupině (počká na další chodce) nebo vyhledává, byť vzdálený přechod se semaforem. Řidič byl rok po nehodě pravomocně shledán vinným přestupkem, přičemž ve vztahu k paní Malé byl přiznán nárok na náhradu nákladů nemocniční léčby. Dva roky po nehodě si paní Malá uvědomila, že v důsledku nehody se významně změnila její majetková situace a podala žalobu, jíž žádá po řidiči náhradu újmy zahrnující jak ušlý výdělek po dobu půlroční pracovní neschopnosti, či náklady na předepsané zdravotní pomůcky tak újmy na zdraví a duševním stavu. Civilní žaloba:

- špatně

Vaše odpověď

- žalobě bude minimálně zčásti vyhověno (ušlý výdělek), protože soud není vázán v otázce rozsahu a výše škody, neboť rozhodnutí vydané ve správním řízení posuzuje škodu pouze z hlediska pojmových znaků přestupku, nikoliv z hlediska občanskoprávní odpovědnosti za škodu či z hlediska povinnosti k náhradě újmy
- žalobě bude vyhověno jen do výše náhrady škody za ušlý výdělek, avšak nikoli za náklady na lékařské pomůcky a nemateriální újmu, protože tu nelze podle právního názoru obsaženého v odůvodnění správního rozhodnutí přiznat
- bude zamítnuta, protože soud je v občanském soudním řízení vázán každým rozhodnutím správního orgánu a nárok na náhradu újmy navíc zanikl uplynutím jednoho roku od nehody
- bude zamítnuta, protože soud je v občanském soudním řízení vázán rozhodnutím správního orgánu o tom, že byl spáchán přestupek, kdo jej spáchal a jakou výši majetkové a nemajetkové újmy je povinen nahradit

Správná odpověď

- žalobě bude minimálně zčásti vyhověno (ušlý výdělek), protože soud není vázán v otázce rozsahu a výše škody, neboť rozhodnutí vydané ve správním řízení posuzuje škodu pouze z hlediska pojmových znaků přestupku, nikoliv z hlediska občanskoprávní odpovědnosti za škodu či z hlediska povinnosti k náhradě újmy
- žalobě bude vyhověno jen do výše náhrady škody za ušlý výdělek, avšak nikoli za náklady na lékařské pomůcky a nemateriální újmu, protože tu nelze podle právního názoru obsaženého v odůvodnění správního rozhodnutí přiznat
- bude zamítnuta, protože soud je v občanském soudním řízení vázán každým rozhodnutím správního orgánu a nárok na náhradu újmy navíc zanikl uplynutím jednoho roku od nehody
- bude zamítnuta, protože soud je v občanském soudním řízení vázán rozhodnutím správního orgánu o tom, že byl spáchán přestupek, kdo jej spáchal a jakou výši majetkové a nemajetkové újmy je povinen nahradit

31.

RKI1 (1b) Insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení podal „Spolek pro rozvoj kriketové hry ve Slezsku“. Insolvenční soud:

- špatně

Vaše odpověď

- návrh na povolení oddlužení odmítne, protože oddlužení je určeno jen pro fyzické osoby
- může rozhodnout o úpadku i o povolení oddlužení
- insolvenční řízení zastaví, protože spolky nemají způsobilost být účastníkem řízení
- návrh na povolení oddlužení zamítne, protože spolky jsou podnikateli

Správná odpověď

- návrh na povolení oddlužení odmítne, protože oddlužení je určeno jen pro fyzické osoby
- může rozhodnout o úpadku i o povolení oddlužení
- insolvenční řízení zastaví, protože spolky nemají způsobilost být účastníkem řízení
- návrh na povolení oddlužení zamítne, protože spolky jsou podnikateli

32.

RK14 (1b) Pan Jiří úspěšně prošel oddlužením splátkovým kalendářem a bylo mu přiznáno osvobození od placení zbytku dluhů. U pohledávek, vzniklých do rozhodnutí o úpadku, se osvobození nebude vztahovat:

- špatně

Vaše odpověď

- a. na neuhrazený zbytek místního poplatku za zpracování odpadu přihlášený obcí
- b. na neuhrazený zbytek pohledávky na náhradu škody, kterou dlužník způsobil posprejováním nemovitosti věřitele
- c. na nepříhlášenou pohledávku z darovací smlouvy
- d. na neuhrazený zbytek pohledávky, přihlášený z úvěru bankou

Správná odpověď

- a. na neuhrazený zbytek místního poplatku za zpracování odpadu přihlášený obcí
- b. **na neuhrazený zbytek pohledávky na náhradu škody, kterou dlužník způsobil posprejováním nemovitosti věřitele**
- c. na nepříhlášenou pohledávku z darovací smlouvy
- d. na neuhrazený zbytek pohledávky, přihlášený z úvěru bankou

33.

HZ1 (3b) V insolvenčním řízení bylo schváleno oddlužení dlužníka plněním splátkového kalendáře. Vedle nezajištěných věřitelů přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení i zajištěný věřitel a jeho pohledávka byla včetně pořadí zjištěna; zajištěný věřitel však v průběhu insolvenčního řízení nepožádal o zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky a k uspokojení jeho pohledávky tak v insolvenčním řízení ani částečně nedošlo. Jelikož dlužník plnil v průběhu celého insolvenčního řízení řádně a včas všechny své povinnosti, vydal insolvenční soud usnesení, jímž vzal jednak na vědomí splnění oddlužení a jednak dlužníka osvobodil od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Jak může zajištěný věřitel postupovat, pokud dlužník po pravomocném osvobození od placení zbytku pohledávek na jeho splatnou pohledávku již nadále ničeho nehradí? (Předpokládejte, že se nejedná o pohledávku uvedenou v § 416 odst. 1 ins. zák.)

- špatně

Vaše odpověď

- a. Zajištěný věřitel se může na dlužníku domáhat uspokojení své pohledávky toliko z výtěžku zpeněžení majetku, který nadále slouží k zajištění jeho pohledávky
- b. Zajištěný věřitel se na dlužníku může domáhat pouze takového poměrného uspokojení své pohledávky, jakého se v insolvenčním řízení dostalo nezajištěným věřitelům; od placení zbytku pohledávky je dlužník osvobozen
- c. Zajištěný věřitel se může na dlužníku domáhat uspokojení své pohledávky v plném rozsahu a bez jakéhokoli omezení, neboť jeho pohledávka nebyla v insolvenčním řízení ani částečně uspokojena
- d. Zajištěný věřitel se na dlužníku nemůže ničeho domáhat, neboť jeho pohledávka vůči dlužníku zanikla právní mocí usnesení o osvobození od placení pohledávek

Správná odpověď

- a. **Zajištěný věřitel se může na dlužníku domáhat uspokojení své pohledávky toliko z výtěžku zpeněžení majetku, který nadále slouží k zajištění jeho pohledávky**
- b. Zajištěný věřitel se na dlužníku může domáhat pouze takového poměrného uspokojení své pohledávky, jakého se v insolvenčním řízení dostalo nezajištěným věřitelům; od placení zbytku pohledávky je dlužník osvobozen
- c. Zajištěný věřitel se může na dlužníku domáhat uspokojení své pohledávky v plném rozsahu a bez jakéhokoli omezení, neboť jeho pohledávka nebyla v insolvenčním řízení ani částečně uspokojena
- d. Zajištěný věřitel se na dlužníku nemůže ničeho domáhat, neboť jeho pohledávka vůči dlužníku zanikla právní mocí usnesení o osvobození od placení pohledávek

34.

ZSI3 (1b) Do insolvenčního řízení, v němž je dlužníkův úpadek, který je fyzickou osobou nepodnikající, řešen nepatrným konkursem, se přihlásilo 55 věřitelů, z nichž 49 bylo nezajištěných a 6 zajištěných. Za této situace

- špatně

Vaše odpověď

- musí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor a určit přítom počet jeho členů //3 až 7//, přičemž platí, že nezajištěných věřitelů v něm bude nejméně tolik kolik zajištěných
- má schůze věřitelů právo ustanovit věřitelský výbor, který musí mít 5 členů, z nichž 3 budou nezajištění věřitelé a 2 zajištění věřitelé
- nemusí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor
- musí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor, pokud o to požádá nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze věřitelů, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek

Správná odpověď

- musí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor a určit přítom počet jeho členů //3 až 7//, přičemž platí, že nezajištěných věřitelů v něm bude nejméně tolik kolik zajištěných
- má schůze věřitelů právo ustanovit věřitelský výbor, který musí mít 5 členů, z nichž 3 budou nezajištění věřitelé a 2 zajištění věřitelé
- nemusí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor**
- musí schůze věřitelů ustanovit věřitelský výbor, pokud o to požádá nadpoloviční většina všech věřitelů přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze věřitelů, jejichž pohledávky počítané podle výše zároveň činí nadpoloviční většinu přihlášených pohledávek

35.

TJ11 (1b) Pan Oslík na základě smlouvy o zápůjčce předal dne 2.1.2016 panu Dluhoszovi částku 10.000 Kč splatnou do 31.12.2016. Dne 15.7.2016 byl zjištěn úpadek pana Dluhosze a bylo mu povoleno oddlužení. Dne 2.1.2017 podal pan Oslík proti panu Dluhoszovi žalobu o zaplacení částky 10.000 Kč z uvedené smlouvy o zápůjčce. Okresní soud:

- špatně

Vaše odpověď

- řízení zastaví, neboť po rozhodnutí o úpadku byla podána žaloba pro pohledávku, která se přihlašuje
- předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský //insolvenční// soud, jen pokud byla předmětná pohledávka řádně a včas panem Oslíkem přihlášena
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka
- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť právo na zaplacení předmětné pohledávky vzniklo až dne 1.1.2017

Správná odpověď

- řízení zastaví, neboť po rozhodnutí o úpadku byla podána žaloba pro pohledávku, která se přihlašuje**
- předloží věci Vrchnímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, protože věc má projednat a rozhodnout Krajský //insolvenční// soud, jen pokud byla předmětná pohledávka řádně a včas panem Oslíkem přihlášena
- řízení přeruší do skončení insolvenčního řízení, neboť se jedná o řízení, které se týká majetkové podstaty nebo pohledávek, které mají být uspokojeny z majetkové podstaty dlužníka
- o věci rozhodne sám, jako kdyby insolvenční řízení nebylo, neboť právo na zaplacení předmětné pohledávky vzniklo až dne 1.1.2017

36.

(1b) Určete právě jedno tvrzení, které ze zadaných tvrzení logicky nevyplývá. Žádný učitel matematiky neučí češtinu. Některý učitel angličtiny učí i fyziku. Každý učitel matematiky učí fyziku.

- špatně

Vaše odpověď

- a. některý učitel matematiky učí i angličtinu
- b. žádný učitel češtiny neučí matematiku
- c. některý učitel fyziky učí i angličtinu
- d. některý učitel fyziky učí i češtinu

Správná odpověď

- a. některý učitel matematiky učí i angličtinu
- b. žádný učitel češtiny neučí matematiku
- c. některý učitel fyziky učí i angličtinu
- d. **některý učitel fyziky učí i češtinu**

37.

(1b) Dálniční kamera zachytila, že postižený jel neměnnou rychlostí 90 km/h. Tímtež místem projel o 10 minut později silniční pirát, který za dalších 5 minut narazil do postiženého. Jakou neměnnou rychlostí musel pirát jet - zaokrouhleně?

- špatně

Vaše odpověď

- a. 290 km/h
- b. 310 km/h
- c. 330 km/h
- d. 270 km/h

Správná odpověď

- a. 290 km/h
- b. 310 km/h
- c. 330 km/h
- d. **270 km/h**

38.

(1b) Předpokládejme, že obě níže zadaná tvrzení jsou nepravdivá. Pak právě jedno tvrzení níže je zaručeně pravdivé. To určete. Jestliže je tma, tak není horko. Není horko.

- špatně

Vaše odpověď

- a. Je horko a není tma.
- b. Je tma nebo není horko.
- c. Není horko nebo není tma.
- d. Jestliže je tma, tak není horko.

Správná odpověď

- a. Je horko a není tma.
- b. **Je tma nebo není horko.**
- c. Není horko nebo není tma.
- d. Jestliže je tma, tak není horko.

39.

(1b) Obžalovaný prodal zboží za 3 000 Kč a měl odvést DPH ve výši 15 %. Odvedl ale jen část a nyní dluží státu 150 Kč. Kolik procent použil obžalovaný k chybnému výpočtu DPH?

- špatně

Vaše odpověď

- a. 10
- b. 11
- c. 12
- d. 13

Správná odpověď

- a. **10**
- b. 11
- c. 12
- d. 13

40.

(1b) Dědictví bylo rozděleno v poměru 5:4:1. Dědic největšího podílu přiměl každého ze dvou zbylých dědiců, aby mu dal polovinu ze svého dědictví. Dohromady tak získal 10 miliónů Kč. Kolik miliónů Kč – zaokrouhleně - obnášelo celé dědictví?

- špatně

Vaše odpověď

- a. 14
- b. 15
- c. 12
- d. 13

Správná odpověď

- a. 14
- b. 15
- c. 12
- d. **13**