

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 26.9.
Počátek:	27.09.2019 00:10:59
Konec:	27.09.2019 00:11:05
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo: 0 z 20 Trestní právo: 0 z 20 Správní právo: 0 z 8 Insolvenční právo: 0 z 7 Logické myšlení: 0 z 5
-----------------------------	--

1. **(1b)** U soudu prvního stupně je podána žaloba na určení hranic pozemku ve smyslu ustanovení § 1028 o. z. s odůvodněním, že hranice mezi pozemky žalobce a žalovaného není objektivně zjištělná. Soud po provedeném dokazování (zejména znaleckým posudkem) zjistí, kde přesně hranice mezi pozemky žalobce a žalovaného prochází a učiní závěr, že je objektivně zjištělná a určitelná. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně, který bude ve věci rozhodovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud žalobu zamítne, protože v případě zjištění hranic pozemku nemá žalobce na požadovaném určení naléhavý právní zájem.
- Soud z úřední povinnosti deklaratorním rozhodnutím ve smyslu § 80 občanského soudního řádu osvědčí, kudy hranice mezi pozemky účastníků vede, protože to je žádoucí z hlediska právní jistoty.
- Soud žalobu bez dalšího zamítne, protože nejsou splněny podmínky pro stanovení hranice podle § 1028 o. z.
- Soud žalobě vyhoví a hranici určí přesně tam, kde se mu ji podařilo na základě dokazování zjistit.

Správná odpověď

- Soud žalobu zamítne, protože v případě zjištění hranic pozemku nemá žalobce na požadovaném určení naléhavý právní zájem.
- Soud z úřední povinnosti deklaratorním rozhodnutím ve smyslu § 80 občanského soudního řádu osvědčí, kudy hranice mezi pozemky účastníků vede, protože to je žádoucí z hlediska právní jistoty.
- Soud žalobu bez dalšího zamítne, protože nejsou splněny podmínky pro stanovení hranice podle § 1028 o. z.**
- Soud žalobě vyhoví a hranici určí přesně tam, kde se mu ji podařilo na základě dokazování zjistit.

2. **(1b)** Společnost BETA s.r.o. uzavřela v roce 2015 platnou smlouvu o půjčce 50 000 Kč s Alfrédem Součkem. Uvedený obnos mu v den uzavření smlouvy předala a Alfréd Souček se zavázal tuto částku vrátit do konce roku 2020. BETA s.r.o. následně smlouvu platně postoupila svou pohledávkou za Alfrédem Součkem společnosti Gama s.r.o. Společnost Gama s.r.o. se stává věřitelem Alfréda Součka - **špatně**

Vaše odpověď

- okamžikem účinnosti smlouvy o postoupení pohledávky
- okamžikem, kdy se účinně postoupená pohledávka stane splatnou
- okamžikem, kdy Gama s.r.o. oznámí postoupení pohledávky Alfrédu Součkovi
- okamžikem, kdy BETA s.r.o. oznámí postoupení pohledávky Alfrédu Součkovi

Správná odpověď

- okamžikem účinnosti smlouvy o postoupení pohledávky**
- okamžikem, kdy se účinně postoupená pohledávka stane splatnou
- okamžikem, kdy Gama s.r.o. oznámí postoupení pohledávky Alfrédu Součkovi
- okamžikem, kdy BETA s.r.o. oznámí postoupení pohledávky Alfrédu Součkovi

3. **(1b)** Okresní soud v plném rozsahu vyhověl žalobě společnosti STAVBA s. r. o. vůči žalovanému Petru Chudáčkovi o zaplacení částky 2 200 000 Kč s příslušenstvím, která představuje dlužnou část ceny díla za rekonstrukci rodinného domu žalovaného. Žalovaný podá proti rozsudku včasné odvolání a poté, co věc již byla soudem prvního stupně předložena k rozhodnutí odvolacímu soudu o odvolání žalovaného, dojde soudu prvního stupně návrh žalobkyně na nařízení předběžného opatření spočívající v zákazu žalovanému disponovat s pozemkem, jehož součástí je rodinný dům. Návrh je odůvodněn obavou z ohrožení výkonu rozhodnutí a současně s návrhem je také řádně zaplacená jistota podle § 75b odst. 1 o. s. ř.. Jaký postup soudu prvního stupně je správný? -

špatně

Vaše odpověď

- a. Řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření zastaví, neboť předběžným opatřením lze upravit poměry jen do doby, než soudem bylo rozhodnuto ve věci samé, takže již nejsou splněny podmínky řízení pro rozhodování o tomto návrhu.
- b. Návrh na nařízení předběžného opatření zamítne z důvodu, že předběžným opatřením lze upravit poměry jen do doby, než je soudem rozhodnuto ve věci samé, když soud má podle § 162 odst. 2 o. s. ř. možnost vyslovit předběžnou vykonatelnost rozsudku.
- c. Návrhu vyhovějí, pokud jej shledá důvodný, v opačném případě návrh zamítne.
- d. Návrh neprodleně předloží odvolacímu soudu, u něhož se spis o věci nachází, který je tak příslušný k rozhodnutí o návrhu, neboť návrh byl podán až ve fázi odvolacího řízení po rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé.

Správná odpověď

- a. Řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření zastaví, neboť předběžným opatřením lze upravit poměry jen do doby, než soudem bylo rozhodnuto ve věci samé, takže již nejsou splněny podmínky řízení pro rozhodování o tomto návrhu.
- b. Návrh na nařízení předběžného opatření zamítne z důvodu, že předběžným opatřením lze upravit poměry jen do doby, než je soudem rozhodnuto ve věci samé, když soud má podle § 162 odst. 2 o. s. ř. možnost vyslovit předběžnou vykonatelnost rozsudku.
- c. **Návrhu vyhovějí, pokud jej shledá důvodný, v opačném případě návrh zamítne.**
- d. Návrh neprodleně předloží odvolacímu soudu, u něhož se spis o věci nachází, který je tak příslušný k rozhodnutí o návrhu, neboť návrh byl podán až ve fázi odvolacího řízení po rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé.

4. **(3b)** Žalobce se žalobou u soudu domáhá vůči žalovanému, v jehož obchodě v minulosti zakoupil travní sekačku, vrácení kupní ceny oproti vydání této sekačky. Žalobce tuto sekačku kupoval a používal za účelem sečení trávníku svého domu, v němž s rodinou bydlí. Žalovaný mu v rámci prodeje sekačky poskytl v záručním listu „prodlouženou záruku“ za jakost sekačky po dobu 5 let od jejího prodeje za podmínky, že bude nejméně 1x ročně proveden její servis v některém z uvedených „autorizovaných“ servisů. V průběhu používání travní sekačky žalobcem žalobce nechával provést její servis 1 x za dva roky, a to v „neautorizovaných“ servisech. Ve čtvrtém roce od zakoupení a převzetí sekačky na ní vznikla a projevila se vada, v důsledku níž žalobce uplatnil právo ze záruky (oznámil prodávajícímu vadu, na niž se dle něj vztahuje poskytnutá záruka za jakost) a odstoupil od kupní smlouvy. Úvaha soudu bude následující: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Žalobci náleží případně jen právo na přiměřenou slevu z ceny sekačky nebo na její výměnu či opravu. Právní úprava odstoupit od kupní smlouvy v případě vadného plnění neumožňuje. Proto je namístě žalobu z tohoto důvodu bez dalšího zamítnout.
- b. Povinnost servisu travní sekačky pouze v autorizovaném servisu stanovená žalobci je bez dalšího nepřiměřeným ujednáním, proto k němu nebude přihlížet a bude se zabývat věcným zkoumáním existence předpokladů odpovědnosti prodávajícího za předmětnou vadu.
- c. Případný nárok z odpovědnosti za vadné plnění žalobci náleží nikoliv vůči žalovanému jako prodávajícímu, ale vůči výrobcí sekačky. Žalovaný není ve věci pasivně legitimován a žalobu je namístě z tohoto důvodu bez dalšího zamítnout.
- d. Povinnost servisu travní sekačky pouze v autorizovaném servisu stanovená žalobci v rámci tzv. smluvní záruky za jakost (nad rámec zákonného minima), kterou mu prodávající poskytl (prodloužení záruky až na 5 let), není nepřiměřená, je sjednána platně. Ke vzniku a projevu vady sekačky došlo právě až v rámci této smluvní záruky. Proto žalobce bez dalšího nesplnil podmínky této záruky; neměl tak žádné právo ze záruky, a jestliže je přesto uplatnil žalobou, je namístě ji bez dalšího zamítnout.

Správná odpověď

- a. Žalobci náleží případně jen právo na přiměřenou slevu z ceny sekačky nebo na její výměnu či opravu. Právní úprava odstoupit od kupní smlouvy v případě vadného plnění neumožňuje. Proto je namístě žalobu z tohoto důvodu bez dalšího zamítnout.
- b. Povinnost servisu travní sekačky pouze v autorizovaném servisu stanovená žalobci je bez dalšího nepřiměřeným ujednáním, proto k němu nebude přihlížet a bude se zabývat věcným zkoumáním existence předpokladů odpovědnosti prodávajícího za předmětnou vadu.
- c. Případný nárok z odpovědnosti za vadné plnění žalobci náleží nikoliv vůči žalovanému jako prodávajícímu, ale vůči výrobcí sekačky. Žalovaný není ve věci pasivně legitimován a žalobu je namístě z tohoto důvodu bez dalšího zamítnout.
- d. **Povinnost servisu travní sekačky pouze v autorizovaném servisu stanovená žalobci v rámci tzv. smluvní záruky za jakost (nad rámec zákonného minima), kterou mu prodávající poskytl (prodloužení záruky až na 5 let), není nepřiměřená, je sjednána platně. Ke vzniku a projevu vady sekačky došlo právě až v rámci této smluvní záruky. Proto žalobce bez dalšího nesplnil podmínky této záruky; neměl tak žádné právo ze záruky, a jestliže je přesto uplatnil žalobou, je namístě ji bez dalšího zamítnout.**

5.

(3b) Paní Veronika Stračeková byla druhou manželkou Jiřího Stračky, který však bohužel dne 12. 12. 2017 při autonehodě zahynul. V rámci řízení o pozůstalosti připadl podíl na nemovité věci, kterou měli manželé Stračekovi ve svém společném jmění manželů poté, co bylo toto vypořádáno, také dceři pana Stračky z prvního manželství Zuzaně. Vztahy mezi Veronikou a Zuzanou byly velmi špatné, proto Zuzana navrhla Veronice, ať od ní její podíl ve výši ideální 1/4 odkoupí za částku 1 000 000 Kč. Z důvodu snížení daňové povinnosti se prodávající Zuzana a kupující Veronika dohodly, že do kupní smlouvy neuvedou dohodnutou skutečnou kupní cenu ve výši 1 000 000 Kč, ale částku 320 000 Kč, což byla cena 1/4 podle znaleckého posudku. Ústní dohoda, podle které byla kupní cena 1 000 000 Kč, také zahrnovala ujednání, že Veronika uhradí při podpisu smlouvy Zuzaně částku 400 000 Kč, a dále do 2 let od podpisu zbylou částku 600 000 Kč. Veronika a Zuzana podepsaly písemnou smlouvu s úředně ověřenými podpisy, ve které byla jako kupní cena uvedena částka 320 000 Kč, a na jejím základě došlo ke vkladu vlastnického práva Veroniky do katastru nemovitostí. Dva roky po uzavření smlouvy se Zuzana obrátila na Veroniku a chtěla po ní zaplatit částku 600 000 Kč. Protože byla Veronika v té době ve finančních obtížích, obrátila se na právního zástupce a ten poté, co uzavřené smlouvy posoudil, Veronice poskytl právní radu, že není Zuzaně povinná částku 600 000 Kč platit. Veronika přesto Zuzaně poslala částku 90 000 Kč. Veronika:

- **špatně**

Vaše odpověď

- není oprávněna žádat částku 90 000 Kč zpět, protože plnila na svůj splatný dluh, když dobře udělala, že právní rady advokáta neposlechla, neboť smlouva byla uzavřena platně
- zasláním částky 90 000 Kč uzavřela se Zuzanou platnou smlouvu o zápůjčce
- je oprávněna žádat zaplacení částky 90 000 Kč zpět, neboť kupní smlouva o převodu nemovité věci za částku 1 000 000 Kč byla uzavřena neplatně, což vždy zakládá na straně Zuzany bezdůvodné obohacení, které je povinná vydat
- není oprávněna žádat částku 90 000 Kč zpět, protože, ačkoli byla kupní smlouva o převodu nemovité věci za částku 1 000 000 Kč neplatná, nezakládá jí současná právní úprava v tomto případě právo na vrácení zaplacené částky

Správná odpověď

- není oprávněna žádat částku 90 000 Kč zpět, protože plnila na svůj splatný dluh, když dobře udělala, že právní rady advokáta neposlechla, neboť smlouva byla uzavřena platně
- zasláním částky 90 000 Kč uzavřela se Zuzanou platnou smlouvu o zápůjčce
- je oprávněna žádat zaplacení částky 90 000 Kč zpět, neboť kupní smlouva o převodu nemovité věci za částku 1 000 000 Kč byla uzavřena neplatně, což vždy zakládá na straně Zuzany bezdůvodné obohacení, které je povinná vydat
- není oprávněna žádat částku 90 000 Kč zpět, protože, ačkoli byla kupní smlouva o převodu nemovité věci za částku 1 000 000 Kč neplatná, nezakládá jí současná právní úprava v tomto případě právo na vrácení zaplacené částky**

6. **(1b)** Pan Houska dodal panu Rohlíkovi na základě řádně uzavřené kupní smlouvy jízdní kolo. Bylo sjednáno, že kupní cena ve výši 35 000 Kč bude zaplacená na označený účet pan Housky nejpozději 2. 9. 2019. Pan Rohlík kupní cenu uhradil 25. 9. 2019 dopoledne. Pan Houska může po panu Rohlíkovi oprávněně požadovat úrok z prodlení - **špatně**

Vaše odpověď

- za dobu od 2. 9. 2019 do 24. 9. 2019
- za dobu od 2. 9. 2019 do 25. 9. 2019
- za dobu od 3. 9. 2019 do 25. 9. 2019
- za dobu od 3. 9. 2019 do 24. 9. 2019

Správná odpověď

- za dobu od 2. 9. 2019 do 24. 9. 2019
- za dobu od 2. 9. 2019 do 25. 9. 2019
- za dobu od 3. 9. 2019 do 25. 9. 2019**
- za dobu od 3. 9. 2019 do 24. 9. 2019

7. **(1b)** Žalovaný v rámci svého odvolání proti (výroku) rozsudku soudu prvního stupně, jímž mu byla uložena povinnost zaplacení částky 150 000 Kč z titulu neuhrazené ceny díla za provedené dílo, na základě uzavřené smlouvy o dílo, uplatní vůči žalobci požadavek na to, aby mu žalobce zaplatil toutéž smlouvou o dílo sjednanou smluvní pokutu 10 000 Kč za pozdní předání provedeného díla. Jak s tímto požadavkem odvolací soud naloží? - **špatně**

Vaše odpověď

- K pohledávce žalovaného takto uplatněné (úkonu žalovaného) bez dalšího nebude přihlížet.
- Rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby se pohledávkou uplatněnou žalovaným zabýval.
- Projedná jej a rozhodne o něm.
- Pohledávku žalovaného takto uplatněnou bez dalšího ve svém rozhodnutí, jímž se odvolací řízení končí, nepřizná (zamítne), aniž by se jí věcně zabýval.

Správná odpověď

- K pohledávce žalovaného takto uplatněné (úkonu žalovaného) bez dalšího nebude přihlížet.**
- Rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby se pohledávkou uplatněnou žalovaným zabýval.
- Projedná jej a rozhodne o něm.
- Pohledávku žalovaného takto uplatněnou bez dalšího ve svém rozhodnutí, jímž se odvolací řízení končí, nepřizná (zamítne), aniž by se jí věcně zabýval.

8. **(3b)** Žalobce zastoupený advokátem se žalobou došlou soudu dne 11. 7. 2016 domáhá zaplacení jistiny ve výši 10 000 Kč, smluvní pokuty 1 % denně z jistiny za dobu od 1. 4. 2016 do 11. 7. 2016 (tj. 102 dnů) a dále úroku z prodlení z jistiny za dobu od 11. 7. 2016 do zaplacení z titulu smlouvy o úvěru, kterou měl žalovaný s žalobcem uzavřít prostřednictvím internetu. Dále se žalobce domáhá náhrady nákladů řízení spočívajících ve třech úkonech, a to předžalobní upomínce (v níž je jen uvedeno, aby žalovaný vrátil dlužnou částku, a ke které nemá žalobce žádný doklad o jejím odeslání), převzetí věci, podání žaloby a náhradě DPH. Soudu je z úřední činnosti známo, že se jedná o jednu z tisíce zásadně identických žalob. Soud ve věci vydá platební rozkaz, proti němuž podá žalovaný odpor s tím, že dlužnou částku 10. 7. 2016 zaplatil. Žalobce poté vezme žalobu zpět pro chování žalovaného a žádá, aby soud žalovaného zavázal k zaplacení náhrady nákladů řízení. Jaká je ve věci v příkladu poplatková povinnost žalobce? -

špatně

Vaše odpověď

- 1 000 Kč
- 2 000 Kč
- 1 010 Kč
- 5 000 Kč

Správná odpověď

- 1 000 Kč
- 2 000 Kč
- 1 010 Kč**
- 5 000 Kč

9. **(1b)** Dopravce má ze zákona zástavní právo k zásilce k zajištění dluhů ze smlouvy o přepravě, a to po dobu, po kterou s ní může nakládat. Při současné existenci zástavního práva dopravce, zástavního práva zasílatele a dalších smluvních zástavních práv, jaké je pořadí jednotlivých zástavních práv? - **špatně**

Vaše odpověď

- zástavní právo dopravce má přednost před zástavním právem zasílatele, nikoliv však před ostatními zástavními právy dříve vzniklými
- zástavní právo dopravce má přednost před zástavními právy dříve vzniklými, nikoliv však před zástavním právem zasílatele
- zástavní právo dopravce má přednost před zástavním právem zasílatele a ostatními zástavními právy dříve vzniklými
- zástavní právo dopravce se uspokojí v pořadí dle okamžiku vzniku jednotlivých zástavních práv

Správná odpověď

- zástavní právo dopravce má přednost před zástavním právem zasílatele, nikoliv však před ostatními zástavními právy dříve vzniklými
- zástavní právo dopravce má přednost před zástavními právy dříve vzniklými, nikoliv však před zástavním právem zasílatele
- zástavní právo dopravce má přednost před zástavním právem zasílatele a ostatními zástavními právy dříve vzniklými**
- zástavní právo dopravce se uspokojí v pořadí dle okamžiku vzniku jednotlivých zástavních práv

10. **(3b)** Žalobce se v občanském soudním řízení domáhal na žalovaném zaplacení částky 10 200 Kč představující dlužné nájemné za nájem bytu za měsíc červen 2017. Žalobce v žalobě tvrdil, že se žalovaným uzavřeli dne 31. 5. 2017 dodatek k již dříve uzavřené nájemní smlouvě, a to tohoto znění: „Nájemné za nájem bytu se zvyšuje o částku 50 Kč/m² a nájemné za vybavení bytu se zvyšuje o částku 100 Kč. Celková částka nájemného je uvedena v evidenčním listu, který je přílohou tohoto dodatku.“ Žalobce uvedl, že celková výše nájemného za jeden měsíc od uzavření dodatku činí částku 10 200 Kč. Nájemné je splatné poslední den v měsíci, za který je hrazeno. Žalobce dále uvedl, že žalovaný v měsíci červnu uhradil částku 8 000 Kč odpovídající výši nájemného před jeho změnou, avšak tu žalobce použil na úhradu doplatku úhrad za služby spojené s nájmem bytu za rok 2016, neboť tato částka odpovídá výši nedoplatku, nikoliv nově sjednanému nájemnému. Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že žalobou uplatněný nárok neuznává, neboť uhradil nájemné za měsíc červen ve výši 8 000 Kč, což doložil i dokladem, ve kterém bylo uvedeno, že je hrazeno nájemné za červen 2017 v této výši. Žalovaný nečinil sporným uzavření dodatku k nájemní smlouvě, avšak uvedl, že v dodatku k nájemní smlouvě nebyla celková částka nového nájemného vypočtena, a evidenční list k němu nebyl připojen. Evidenční list žalobce doručil žalovanému až dne 1. 7. 2017, a tedy v měsíci červnu nemohla být celková výše nájemného nově dohodnuta. Žalobce tvrzení žalovaného nerozporoval, avšak uvedl, že žalovaný si mohl výši nájemného vypočítat sám a zaplatit ho ve správné výši. Žalovaný pak nečinil sporným, že v měsíci červnu 2017 dlužil žalobci na úhradách za služby spojené s nájmem bytu dle provedeného vyúčtování částku 8 000 Kč. Všechna tvrzení obou účastníků byla v řízení prokázána listinnými důkazy. Jak a s jakým odůvodněním soud rozhodne? - **špatně**

Vaše odpověď

- žalobě vyhoví co do částky 2 200 Kč, tedy v rozdílu mezi uhrazeným nájemným 8 000 Kč a nově sjednaným nájemným, které si žalovaný mohl vypočítat sám
- žalobě zcela vyhoví, neboť dodatkem sjednaná částka nájemného žalobci nebyla uhrazena a žalovaný si mohl výpočet správné výše nájemného provést sám
- žalobu zamítne z důvodu, že dodatek k nájemní smlouvě neobsahoval celkovou výši nájemného a původní nájemné ve výši 8 000 Kč bylo uhrazeno
- žalobě zcela vyhoví, avšak co do částky 2 200 Kč z důvodu, že se jedná o dluh na nájemném a co do částky 8 000 Kč z důvodu, že se jedná o dluh na úhradách za služby spojené s nájmem bytu

Správná odpověď

- žalobě vyhoví co do částky 2 200 Kč, tedy v rozdílu mezi uhrazeným nájemným 8 000 Kč a nově sjednaným nájemným, které si žalovaný mohl vypočítat sám
- žalobě zcela vyhoví, neboť dodatkem sjednaná částka nájemného žalobci nebyla uhrazena a žalovaný si mohl výpočet správné výše nájemného provést sám
- žalobu zamítne z důvodu, že dodatek k nájemní smlouvě neobsahoval celkovou výši nájemného a původní nájemné ve výši 8 000 Kč bylo uhrazeno**
- žalobě zcela vyhoví, avšak co do částky 2 200 Kč z důvodu, že se jedná o dluh na nájemném a co do částky 8 000 Kč z důvodu, že se jedná o dluh na úhradách za služby spojené s nájmem bytu

11. **(1b)** V právní věci, kterou řeší Okresní soud v Uherském Hradišti, se česká obchodní korporace domáhá po rakouské obchodní korporaci zaplacení ceny díla ve výši 100 000 €. Příslušnost Okresního soudu v Uherském Hradišti vyplývá z dohody účastníků obsažené ve smlouvě z 25. 1. 2018. Soud přistoupil k vydání tzv. kvalifikované výzvy, kterou odeslal do Rakouska tzv. na růžovou obálku. Z Rakouska během čtrnácti dnů obdržel několikastránkové vyjádření, ovšem v německém jazyce. Jak má referent v Uherském Hradišti postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Referent bez dalšího nechá podání přeložit do češtiny a bude postupovat podle překladu.
- Referent podání v němčině přepoše žalující straně a vyčká, jak si s návrhem poradí ona.
- Referent si podání přeloží prostřednictvím webového prohlížeče (např. Google translate) a podle svého překladu posoudí, zda se jedná o uznání, anebo o kvalifikované vyjádření.
- Referent vyzve rakouskou společnost, aby odstranila vadu podání, kdy podání má být učiněno v českém jazyce, pokud český překlad nebude soudu doručen, nebude k podání soud vůbec přihlížet.

Správná odpověď

- Referent bez dalšího nechá podání přeložit do češtiny a bude postupovat podle překladu.
- Referent podání v němčině přepoše žalující straně a vyčká, jak si s návrhem poradí ona.
- Referent si podání přeloží prostřednictvím webového prohlížeče (např. Google translate) a podle svého překladu posoudí, zda se jedná o uznání, anebo o kvalifikované vyjádření.
- Referent vyzve rakouskou společnost, aby odstranila vadu podání, kdy podání má být učiněno v českém jazyce, pokud český překlad nebude soudu doručen, nebude k podání soud vůbec přihlížet.**

12. **(1b)** Opatrovníka lze jmenovat člověku, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv. Jaké je postavení takového opatrovníka? - **špatně**

Vaše odpověď

- opatrovníka lze jmenovat na návrh člověka či jeho blízké osoby, opatrovník jedná za opatrovance sám, avšak v souladu s vůlí opatrovance
- opatrovníka jmenuje soud na návrh člověka, které mu má být jmenován, opatrovník jedná za opatrovance sám, avšak přihlíží k jeho názoru
- opatrovníka soud jmenuje na návrh i bez návrhu, opatrovník však musí jednat pouze společně s opatrovancem
- opatrovníka jmenuje soud na návrh člověka, kterému je jmenován, opatrovník jedná zpravidla společně s opatrovancem, jedná-li sám, jedná v souladu s jeho vůlí

Správná odpověď

- opatrovníka lze jmenovat na návrh člověka či jeho blízké osoby, opatrovník jedná za opatrovance sám, avšak v souladu s vůlí opatrovance
- opatrovníka jmenuje soud na návrh člověka, které mu má být jmenován, opatrovník jedná za opatrovance sám, avšak přihlíží k jeho názoru
- opatrovníka soud jmenuje na návrh i bez návrhu, opatrovník však musí jednat pouze společně s opatrovancem
- opatrovníka jmenuje soud na návrh člověka, kterému je jmenován, opatrovník jedná zpravidla společně s opatrovancem, jedná-li sám, jedná v souladu s jeho vůlí**

13. **(1b)** K Okresnímu soudu v Prostějově napadla obžaloba pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, která se jeví popisu skutku jako zcela přílehavá. K jednání mělo dojít 10. května 2019. Z popisu rejstříku trestů a následně připojeného spisu Krajského soudu v Brně je zřejmé, že obžalovaný byl pravomocně odsouzen rozsudkem z 27. května 2019 pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, ke kterému došlo 15. dubna 2018. Jaký postup v nově napadlé věci je správný: -

špatně

Vaše odpověď

- Obžalobu projedná u Okresního soudu v Prostějově senát.
- Senát Okresního soudu v Prostějově po předběžném projednání obžaloby předloží věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Brně.
- Samosoudce Okresního soudu v Prostějově věc předloží Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Brně.
- Obžalobu projedná u Okresního soudu v Prostějově samosoudce.

Správná odpověď

- Obžalobu projedná u Okresního soudu v Prostějově senát.**
- Senát Okresního soudu v Prostějově po předběžném projednání obžaloby předloží věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Brně.
- Samosoudce Okresního soudu v Prostějově věc předloží Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Brně.
- Obžalobu projedná u Okresního soudu v Prostějově samosoudce.

14. **(3b)** V trestním řízení pro trestné činy krádeže, porušování domovní svobody a poškození cizí věci byl poškozené zastoupené zmocněncem (advokátem) přiznán v odsuzujícím rozsudku nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy. Po právní moci rozsudku uplatnila poškozená vůči odsouzenému nárok na náhradu nákladů, které jí vznikly přibráním zmocněnce s odůvodněním, že jako oběť trestné činnosti nesplňuje podmínky pro bezplatné zastoupení zmocněncem a uvedené náklady dosud neuhradila, neboť na úhradu by musela vynaložit veškeré své úspory a nemohla by tak v dohledné době obnovit svoji vykradenou a poškozenou domácnost; podle ní nic nebrání tomu, aby soud zmocněncem předložené vyúčtování za její zastupování přezkoumal a rozhodl o povinnosti odsouzeného odměnu a náklady za zastupování nahradit. Soud o jejím návrhu rozhodl správně tak, že - **špatně**

Vaše odpověď

- rozhodl tak, že po posouzení majetkových poměrů poškozené jí přiznal vůči odsouzenému nárok na zálohu těchto výdajů s tím, že až ona zmocněnci uhradí ze svého zbytek jím požadované částky, může jeho náhradu na odsouzeném prostřednictvím soudu opětovně uplatnit
- vyzval poškozenou, aby předložila doklad o tom, že požadované náklady zmocněnci uhradila s odůvodněním, že může rozhodovat pouze o náhradě nákladů vynaložených poškozenou a té dosud žádné náklady nevznikly; o návrhu poškozené zatím nerozhodoval a spis dal tzv. „na lhůtu“
- uložil odsouzenému uhradit poškozené celou jí požadovanou částku s odůvodněním, že je to v souladu s § 154 odst. 1 trestního řádu s tím, že v těchto případech lze uložit odsouzenému povinnost uhradit celou smluvní odměnu zmocněnce ve vyšší částce, než by byla odměna mimosmluvní, pokud je přiměřená poskytnuté právní službě a zmocněnec postupoval účelně
- uložil odsouzenému uhradit poškozené odpovídající mimosmluvní odměnu a náhradu hotových výdajů jejího zmocněnce s odůvodněním, že je to v souladu s § 154 odst. 1 trestního řádu, přičemž poškozené přiznal nárok na náhradu jen mimosmluvní odměny zmocněnce, i když s ním měla dohodu o smluvní odměně vyšší

Správná odpověď

- rozhodl tak, že po posouzení majetkových poměrů poškozené jí přiznal vůči odsouzenému nárok na zálohu těchto výdajů s tím, že až ona zmocněnci uhradí ze svého zbytek jím požadované částky, může jeho náhradu na odsouzeném prostřednictvím soudu opětovně uplatnit
- vyzval poškozenou, aby předložila doklad o tom, že požadované náklady zmocněnci uhradila s odůvodněním, že může rozhodovat pouze o náhradě nákladů vynaložených poškozenou a té dosud žádné náklady nevznikly; o návrhu poškozené zatím nerozhodoval a spis dal tzv. „na lhůtu“
- uložil odsouzenému uhradit poškozené celou jí požadovanou částku s odůvodněním, že je to v souladu s § 154 odst. 1 trestního řádu s tím, že v těchto případech lze uložit odsouzenému povinnost uhradit celou smluvní odměnu zmocněnce ve vyšší částce, než by byla odměna mimosmluvní, pokud je přiměřená poskytnuté právní službě a zmocněnec postupoval účelně
- uložil odsouzenému uhradit poškozené odpovídající mimosmluvní odměnu a náhradu hotových výdajů jejího zmocněnce s odůvodněním, že je to v souladu s § 154 odst. 1 trestního řádu, přičemž poškozené přiznal nárok na náhradu jen mimosmluvní odměny zmocněnce, i když s ním měla dohodu o smluvní odměně vyšší**

15. **(1b)** Obžalovaný byl po dobu výslechu svědkyně z důvodu zabezpečení její ochrany opatřením vykázán z jednací síně.

Svědkyně poté opustila jednací síň. Obžalovaný byl po návratu do jednací síně řádně seznámen s obsahem její výpovědi a vyjádřil se k ní. Měl také několik dalších dotazů určených svědkyni. Předseda senátu v takovém případě: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Zjistí, že udělal chybu a měl obžalovaného vykázat z jednací síně usnesením.
- b. Zavolá svědkyni zpět do jednací síně a obžalovaný jí doplňující dotazy položí.
- c. Vykáže obžalovaného znovu z jednací síně, a po návratu svědkyně do jednací síně jí tyto dotazy svým prostřednictvím položí.
- d. Opatřením vyhlásí, že od dalšího výslechu svědkyně upouští.

Správná odpověď

- a. Zjistí, že udělal chybu a měl obžalovaného vykázat z jednací síně usnesením.
- b. Zavolá svědkyni zpět do jednací síně a obžalovaný jí doplňující dotazy položí.
- c. **Vykáže obžalovaného znovu z jednací síně, a po návratu svědkyně do jednací síně jí tyto dotazy svým prostřednictvím položí.**
- d. Opatřením vyhlásí, že od dalšího výslechu svědkyně upouští.

16. **(1b)** O vazbě zatčeného Josefa bylo rozhodnuto při vazebním zasedání konaném v pondělí 2. září 2019. Po vyhlášení usnesení se obžalovaný nevyjádřil ohledně podání stížnosti, naopak sdělil, že se chce poradit se svým obhájcem dr. Fořtem, který se z jednání omluvil. Přítomný státní zástupce dr. Brk se práva stížnosti na místě vzdal. Písemné vyhotovení usnesení o vzetí do vazby bylo obžalovanému, obhájci i státnímu zástupci doručeno ve čtvrtek 5. září 2019. Stížnost nakonec ve věci nebyla podána vůbec žádná. Kdy nabylo usnesení právní moci? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 8. září 2019
- b. 9. září 2019
- c. 6. září 2019
- d. 10. září 2019

Správná odpověď

- a. 8. září 2019
- b. 9. září 2019
- c. 6. září 2019
- d. **10. září 2019**

17. **(3b)** Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 12. 4. 2017, který nabyl právní moci dnem vyhlášení, byl Evžen D. uznán vinným přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil dne 6. 10. 2016 tím, že rozbil výlohu kadeřnictví na náměstí města A, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a povinnost k náhradě škody ve výši 5 500 Kč. V současné době je proti Evženu D. vedeno další trestní řízení, čin je opět kvalifikován jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a obviněný se jej měl dopustit tím, že dne 7. 10. 2016 rozbil výlohu baru ve městě A, přičemž způsobil škodu ve výši 6 000 Kč. Evžen D. se ke skutku ze dne 7. 10. 2016 doznal, je zachycen na kamerovém záznamu, poškozený se včas a řádně připojil s nárokem na náhradu škody a výše škody byla bez pochybností stanovena v požadované výši znaleckým posudkem. Usnesení o zahájení trestního stíhání byla Evženu D. v případě obou trestních řízení doručena v průběhu měsíce prosince 2016. Ve věci skutku ze dne 7. 10. 2017 soud rozhoduje rozsudkem. Jak může rozhodnout? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud uloží trest souhrnný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč.
- Soud uloží trest společný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč.
- Soud upustí od uložení společného trestu a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč a 5 500 Kč.
- Soud uloží trest společný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč a 5 500 Kč.

Správná odpověď

- Soud uloží trest souhrnný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč.
- Soud uloží trest společný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč.
- Soud upustí od uložení společného trestu a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč a 5 500 Kč.
- Soud uloží trest společný a uloží povinnost k náhradě škody ve výši 6 000 Kč a 5 500 Kč.**

18. **(1b)** Obviněný byl pravomocným rozhodnutím vzat do vazby v přípravném řízení. Tři měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí uplynuly dne 27.9.2019. Návrh státního zástupce na vydání rozhodnutí o dalším trvání vazby byl doručen dne 19.9.2019. Za této procesní situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- O dalším trvání vazby rozhodne soud.
- O dalším trvání vazby rozhodne soudce.
- O dalším trvání vazby rozhodně předseda senátu.
- Obviněný musí být okamžitě propuštěn z vazby na svobodu pro překročení zákonné lhůty.

Správná odpověď

- O dalším trvání vazby rozhodne soud.
- O dalším trvání vazby rozhodne soudce.**
- O dalším trvání vazby rozhodně předseda senátu.
- Obviněný musí být okamžitě propuštěn z vazby na svobodu pro překročení zákonné lhůty.

Pozn. U této otázky je správná jak odpověď pod písm. b), tak po písm.d).

19. **(3b)** Arnošt a Blanka vyrazili v sobotu večer na tah městem, přičemž společně zkonsumovali asi tři půllitrové lahve tvrdého alkoholu a oba se cítili notně opilí, což bylo poznat i na jejich chůzi a mluvě. Po půlnoci Arnošta napadlo, že když jim došel alkohol, tak si pro něj zajedou do vedlejšího města. Arnošt měl poblíž zaparkované své vozidlo Škoda Fabia 1.2, do něhož oba nastoupili. Při příchodu k vozidlu Arnošt upadl, ale Blanka mu pomohla vstát, a tak Arnošt k vozidlu došel a šťastně vyrazili, řídil Arnošt. Oba sice věděli, že Arnošt pod vlivem alkoholu sotva stojí na nohou a že má v platnosti zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel uložený soudem, ale touha po dalším alkoholu byla silnější. Když dorazili do vedlejšího města, kde si (už nad ránem) koupili novou láhev, šli do parku, kde si Blanka odskočila do křoví. Arnošt zatím zastavil kolemjdoucího, vytáhl na něj nůž a ten mu vydal peněženku. Následně poškozený odhodil svůj batoh, dal se na útěk a Arnošt se jej jal pronásledovat. Když oba odběhli, přišla Blanka, vzala odhozený batoh (o kterém věděla, že patří onomu kolemjdoucímu) a z místa odešla. V batohu byl mobilní telefon a fotoaparát celkem za 8 000 Kč. Jak správně posoudit jednání Blanky? - **špatně**

Vaše odpověď

- Blanka spáchala přečin nepřežehení trestného činu podle § 367 odst. 1 trestního zákoníku (ve vztahu k řízení automobilu pod vlivem alkoholu) ve vícečinném souběhu se zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchaném ve spolupachatelství podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku s Arnoštem.
- Blanka spáchala zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku s Arnoštem (ostatní jednání Blanky je fakticky konzumováno).
- Blanka spáchala pouze přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku.
- Blanka spáchala přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku ve vícečinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku.

Správná odpověď

- Blanka spáchala přečin nepřežehení trestného činu podle § 367 odst. 1 trestního zákoníku (ve vztahu k řízení automobilu pod vlivem alkoholu) ve vícečinném souběhu se zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchaném ve spolupachatelství podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku s Arnoštem.
- Blanka spáchala zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku s Arnoštem (ostatní jednání Blanky je fakticky konzumováno).
- Blanka spáchala pouze přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku.**
- Blanka spáchala přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku ve vícečinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku.

20. **(1b)** Přípravné řízení bylo vedeno proti třem spoluobviněným (Antonínovi, Bedřichovi a Cyrilovi), kteří v přípravném řízení vypovídali v pozici obviněných za přítomnosti obhájců všech tří obviněných a po řádném poučení o právu nevypovídat i o následcích křivého obvinění. Obžaloba byla podána na dva z obviněných, Antonína a Bedřicha, a věc Cyrila byla vyloučena k samostatnému projednání, neboť tento je pro orgány činné v trestním řízení nedosažitelný pobytem v cizině (nebylo doposud rozhodnuto o vedení řízení proti uprchlému). V hlavním líčení nařízeném na podkladě shora uvedené obžaloby

- **špatně**

Vaše odpověď

- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu s odkazem, že se hlavní líčení koná v jeho nepřítomnosti
- nelze přečíst protokol o výpovědi Cyrila vůbec
- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem analogicky podle § 211 odst. 6 trestního řádu pouze se souhlasem státního zástupce a obou spoluobžalovaných
- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem podle § 211 odst. 2, písm. a) trestního řádu, neboť se stal pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelný

Správná odpověď

- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu s odkazem, že se hlavní líčení koná v jeho nepřítomnosti
- nelze přečíst protokol o výpovědi Cyrila vůbec**
- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem analogicky podle § 211 odst. 6 trestního řádu pouze se souhlasem státního zástupce a obou spoluobžalovaných
- Ize přečíst protokol o výpovědi Cyrila postupem podle § 211 odst. 2, písm. a) trestního řádu, neboť se stal pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelný

21. **(3b)** Na obviněného X.Y. byla podána obžaloba jednak pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, kterého se měl dopouštět v období od října 2016 do listopadu 2018 ve společně obývaném bytě vůči své družce, a jednak pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit odcizením jízdního kola zn. Author v hodnotě 11.000 Kč dne 05.09.2018, dále motocyklu tov. zn. Honda CBR 1000R v hodnotě 100.000 Kč dne 17.09.2018 a jízdního kola zn. Olpran v hodnotě 4.200 Kč dne 01.10.2018. Dokazováním provedeným v rámci hlavního líčení bylo ve vztahu k trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku zjištěno, že obžalovaný poškozenou psychicky a různými způsoby i fyzicky napadal po celou dobu jejich společného soužití, které fakticky trvalo od října 2016 do konce srpna 2018. Ve vztahu k trestnému činu krádeže podle § 205 tr. zákoníku pak nebylo ani po provedeném dokazování jednoznačným a nezvratným způsobem prokázáno, že si obžalovaný dne 01.10.2018 přisvojil jízdní kolo zn. Olpran v hodnotě 4.200 Kč. Jak by měl být za tohoto důkazního stavu správně formulován výrok o vině v rozsudku soudu prvního stupně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku pro neprokázané odcizení jízdního kola dne 01.10.2018, zatímco ve vztahu k neprokázanému týrání spolužijící osoby v období od září do listopadu 2018 dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku.
- b. Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku pro neprokázané týrání poškozené zahrnující období od září do listopadu 2018 a ve vztahu k trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku pro neprokázané odcizení jízdního kola dne 01.10.2018.
- c. Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku pro neprokázané týrání poškozené zahrnující období od září do listopadu 2018, zatímco ve vztahu k neprokázanému odcizení jízdního kola dne 01.10.2018 dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku.
- d. Obžalovaný bude uznán vinným jednak zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a jednak přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně ve vztahu k neprokázanému týrání spolužijící osoby v období od září do listopadu 2018, jakož i ve vztahu k neprokázanému odcizení jízdního kola dne 01.10.2018, dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestných činů podle § 199 a § 205 tr. zákoníku.

Správná odpověď

- a. **Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku pro neprokázané odcizení jízdního kola dne 01.10.2018, zatímco ve vztahu k neprokázanému týrání spolužijící osoby v období od září do listopadu 2018 dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku.**
- b. Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku pro neprokázané týrání poškozené zahrnující období od září do listopadu 2018 a ve vztahu k trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku pro neprokázané odcizení jízdního kola dne 01.10.2018.
- c. Obžalovaný bude jednak uznán vinným zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně bude podle § 226 tr. řádu zproštěn obžaloby ve vztahu k trestnému činu podle § 199 tr. zákoníku pro neprokázané týrání poškozené zahrnující období od září do listopadu 2018, zatímco ve vztahu k neprokázanému odcizení jízdního kola dne 01.10.2018 dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestnému činu podle § 205 tr. zákoníku.
- d. Obžalovaný bude uznán vinným jednak zločinem podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku spáchaným v období od října 2016 do srpna 2018, a jednak přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku spáchaným ve dnech 05.09.2018 a 17.09.2018, a současně ve vztahu k neprokázanému týrání spolužijící osoby v období od září do listopadu 2018, jakož i ve vztahu k neprokázanému odcizení jízdního kola dne 01.10.2018, dojde toliko k vypuštění tohoto jednání z popisu skutkového děje u trestných činů podle § 199 a § 205 tr. zákoníku.

22. (1b) Samosoudce po nápadu obžaloby v trestním řízení vedeném proti obviněnému Františkovi pro přečin ~~provinně~~ krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, rozhodl trestním příkazem. Který z níže uvedených výroků, následující za slovy „a odsuzuje se“, je souladný se zákonem: - **špatně**

Vaše odpověď

- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

Správná odpověď

- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.
- podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

23. (1b) Odsouzený D. L. byl rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi odsouzen za přečin podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 8.6.2018. Nejpozději do 12.7.2018 měl odsouzený nastoupit do výkonu trestu, což však neučinil a požádal o odklad výkonu trestu o 1 rok z důvodu zahraniční pracovní cesty. Okresní soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- žádosti odsouzeného zcela vyhoví
- povolí odsouzenému odklad na dobu 6 měsíců, tj. do 8.12.2018
- žádost odsouzeného zamítne
- povolí odsouzenému odklad na dobu 3 měsíců, tj. do 8.9.2018

Správná odpověď

- žádosti odsouzeného zcela vyhoví
- povolí odsouzenému odklad na dobu 6 měsíců, tj. do 8.12.2018
- žádost odsouzeného zamítne**
- povolí odsouzenému odklad na dobu 3 měsíců, tj. do 8.9.2018

24. (1b) Odsouzený M. P. byl rozsudkem Okresního soudu v Teplicích odsouzen za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 let. Předtím nebyl soudně trestán. Po výkonu jaké části trestu může soud odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody podmíněně propustit? - **špatně**

Vaše odpověď

- po 1/3
- po 1/2
- po 2/3
- po 1/3, pokud se k žádosti připojí ředitel věznice

Správná odpověď

- po 1/3
- po 1/2**
- po 2/3
- po 1/3, pokud se k žádosti připojí ředitel věznice

25. (1b) Určete, které tvrzení týkající se odkladného účinku správní žaloby dle soudního řádu správního je pravdivé: - **špatně**

Vaše odpověď

- s podáním správní žaloby soudní řád správní nespojuje odkladný účinek, soud jej ovšem může přiznat i bez návrhu, pokud shledá, že by výkon rozhodnutí znamenal pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám
- v usnesení o přiznání odkladného účinku žalobě soud uloží žalovanému správnímu orgánu, aby se do vydání rozhodnutí soudu ve věci samé zdržel zásahů do práv žalobce
- s podáním správní žaloby soudní řád správní vždy spojuje odkladný účinek
- návrh na přiznání odkladného účinku je dle zákona o soudních poplatcích zpoplatněn

Správná odpověď

- s podáním správní žaloby soudní řád správní nespojuje odkladný účinek, soud jej ovšem může přiznat i bez návrhu, pokud shledá, že by výkon rozhodnutí znamenal pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám
- v usnesení o přiznání odkladného účinku žalobě soud uloží žalovanému správnímu orgánu, aby se do vydání rozhodnutí soudu ve věci samé zdržel zásahů do práv žalobce
- s podáním správní žaloby soudní řád správní vždy spojuje odkladný účinek
- návrh na přiznání odkladného účinku je dle zákona o soudních poplatcích zpoplatněn**

26. (3b) Žalobce se svou žalobou ze dne 11. 3. 2019 domáhá ochrany před nezákonným zásahem žalovaného (krajské ředitelství Policie ČR) spočívajícím v předvolání k provedení identifikačních úkonů podle § 65 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, na jehož základě se má žalobce dne 29. 3. 2019 dostavit k provedení identifikačních údajů, a to snímání daktyloskopických otisků; zjištění tělesných znaků; provedení měření těla; pořízení obrazových, zvukových a jiných záznamů či odběr biologických vzorků umožňujících získání o genetickém vybavení. Žalobce konkrétně požaduje, aby krajský soud zakázal žalovanému pokračovat v porušování práva žalobce. Současně s žalobou žalobce jednak uhradil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, jednak s ní spojil návrh označený jako „Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě“, kterým se konkrétně domáhá toho, aby krajský soud předběžně žalovanému nařídil povinnost zdržet se zásahu do práv žalobce do doby pravomocného skončení řízení o jím podané žalobě. Podání takového návrhu je rovněž zpoplatněno (dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků částkou 1 000 Kč), nicméně tento poplatek žalobce neuhradil. Z pozice soudce krajského soudu posuďte, jakým jediným správným způsobem by měl krajský soud rozhodnout o podaném návrhu.

(pozn. otázkou přípustnosti žaloby se nezabývejte, dané předvolání NENÍ správním rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s.) -

špatně

Vaše odpověď

- Řízení o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě zastavit, neboť společně s jeho podáním nebyl uhrazen soudní poplatek.
- Usnesením návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě odmítnout, neboť žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu jsou ze zákona (ex lege) vybaveny odkladným účinkem. K úhradě soudního poplatku za jeho podání tedy ani nevyzývat.
- Návrhu žalobce usnesením vyhovět a tedy podané žalobě přiznat odkladný účinek s ohledem na hrozící újmu v podobě zásahu do práv žalobce. V tomto usnesení žalobce současně vyzvat k úhradě soudního poplatku za podaný návrh ve výši 1 000 Kč.
- Přistoupit k posouzení důvodnosti podaného návrhu žalobce, přičemž jej z hlediska toho, čeho se jím žalobce domáhá, lze hodnotit jako návrh na vydání předběžného opatření, a vydat usnesení o tomto návrhu. V tomto usnesení současně žalobce vyzvat k úhradě soudního poplatku za podaný návrh ve výši 1 000 Kč.

Správná odpověď

- Řízení o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě zastavit, neboť společně s jeho podáním nebyl uhrazen soudní poplatek.
- Usnesením návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě odmítnout, neboť žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu jsou ze zákona (ex lege) vybaveny odkladným účinkem. K úhradě soudního poplatku za jeho podání tedy ani nevyzývat.
- Návrhu žalobce usnesením vyhovět a tedy podané žalobě přiznat odkladný účinek s ohledem na hrozící újmu v podobě zásahu do práv žalobce. V tomto usnesení žalobce současně vyzvat k úhradě soudního poplatku za podaný návrh ve výši 1 000 Kč.
- Přistoupit k posouzení důvodnosti podaného návrhu žalobce, přičemž jej z hlediska toho, čeho se jím žalobce domáhá, lze hodnotit jako návrh na vydání předběžného opatření, a vydat usnesení o tomto návrhu. V tomto usnesení současně žalobce vyzvat k úhradě soudního poplatku za podaný návrh ve výši 1 000 Kč.**

27. (1b) Žalobce nesouhlasí s rozhodnutím Ministerstva dopravy, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby dálnice D0 (tzv. vnější Pražský okruh) v úseku Březiněves – Satalice, přičemž v řízení bylo postupováno dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Stavba se má nacházet jak na území Středočeského kraje, tak na území Hlavního města Prahy. Který soud rozhodující ve správním soudnictví bude příslušný k projednání žaloby? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Městský soud v Praze
- b. Nejvyšší správní soud
- c. Krajský soud v Ostravě
- d. Krajský soud v Praze

Správná odpověď

- a. Městský soud v Praze
- b. Nejvyšší správní soud
- c. **Krajský soud v Ostravě**
- d. Krajský soud v Praze

28. (1b) Pan Novák se měl dopustit přestupku, přičemž v této věci zahájil příslušný správní orgán přestupkové řízení, v němž pan Novák figuroval jako obviněný. V průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně zůstal pan Novák zcela pasivní a ani si nezvolil zástupce. V odvolacím řízení tak pan Novák - **špatně**

Vaše odpověď

- a. nemůže se nechat nově zastoupit obecným zmocněncem
- b. může uvádět nové skutečnosti nebo důkazy
- c. nemůže ve smyslu § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., uplatňovat nové skutečnosti a navrhopvat nové důkazy
- d. může uzavřít se správním orgánem dohodu o narovnání

Správná odpověď

- a. nemůže se nechat nově zastoupit obecným zmocněncem
- b. **může uvádět nové skutečnosti nebo důkazy**
- c. nemůže ve smyslu § 82 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., uplatňovat nové skutečnosti a navrhopvat nové důkazy
- d. může uzavřít se správním orgánem dohodu o narovnání

29. (1b) Městský úřad vydal dne 7. 8. 2019 příkaz, jímž uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dne 22. 8. 2019 (tedy v zákonné lhůtě 15 dní ode dne doručení příkazu účastníkovi řízení) podal Ing. Igor Indrák datovou zprávou odpor, jehož přílohou byla plná moc ze dne 12. 8. 2019, kterou měl být Ing. Indrák ze strany účastníka řízení zmocněn k zastupování v dané věci. Uvedená plná moc však nebyla účastníkem řízení podepsána. Jak by měl městský úřad při odstranění vady plné moci správně postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Městský úřad primárně k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzve zmocněnce.
- b. Městský úřad k odstranění nedostatku plné moci nemusí vyzývat, neboť postačuje, že plná moc spolu s odporem byla zaslána datovou zprávou.
- c. Městský úřad primárně k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzve zmocnítele.
- d. Městský úřad je povinen k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzvat jak zmocnítele, tak zmocněnce.

Správná odpověď

- a. **Městský úřad primárně k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzve zmocněnce.**
- b. Městský úřad k odstranění nedostatku plné moci nemusí vyzývat, neboť postačuje, že plná moc spolu s odporem byla zaslána datovou zprávou.
- c. Městský úřad primárně k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzve zmocnítele.
- d. Městský úřad je povinen k odstranění nedostatku předložené plné moci vyzvat jak zmocnítele, tak zmocněnce.

30. **(1b)** Žalobci bylo dne 6. 6. 2019 doručeno rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání, a byl potvrzen dodatečný platební výměr finančního úřadu. Žalobce podal prostřednictvím svého právního zástupce datovou zprávu žalobu, která byla dodána do datové schránky soudu dne 6. 8. 2019 ve 23:20 hodin. Podaná žaloba neobsahovala ani v nejhrubších rysech žádný žalobní bod (šlo o tzv. blanketní žalobu), nicméně právní zástupce žalobce v žalobě uvedl, že ji doplní ve lhůtě dvou týdnů. Jaký by měl být správný postup soudu rozhodujícího ve správním soudnictví? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud vyčká, zda žaloba bude doplněna, a následně podle toho, zda k doplnění žaloby v avizované lhůtě dojde, či nikoliv, zvolí další procesní postup.
- Soud vyzve právního zástupce žalobce ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění nedostatku žaloby, tj. aby uvedl žalobní body, a určí mu k tomu přiměřenou lhůtu dle své úvahy.
- Soud žalobu dle § 37 odst. 5 s. ř. s. bez dalšího odmítne.
- Soud žalobu po splnění ostatních procesních podmínek projedná, přičemž přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí správního orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Správná odpověď

- Soud vyčká, zda žaloba bude doplněna, a následně podle toho, zda k doplnění žaloby v avizované lhůtě dojde, či nikoliv, zvolí další procesní postup.
- Soud vyzve právního zástupce žalobce ve smyslu § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění nedostatku žaloby, tj. aby uvedl žalobní body, a určí mu k tomu přiměřenou lhůtu dle své úvahy.
- Soud žalobu dle § 37 odst. 5 s. ř. s. bez dalšího odmítne.**
- Soud žalobu po splnění ostatních procesních podmínek projedná, přičemž přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí správního orgánu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

31. **(1b)** Po zahájení insolvenčního řízení a před rozhodnutím o insolvenčním návrhu podal věřitel vůči dlužníku u civilního soudu žalobu, již se domáhá zaplacení dlužné částky z titulu smlouvy o zápůjčce. Jak má civilní soud v řízení postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Civilní soud musí vyčkat na to, jakým způsobem insolvenční soud rozhodne o insolvenčním návrhu; civilní řízení může zastavit až po právní moci usnesení o úpadku.
- Civilní soud musí řízení neprodleně zastavit, neboť insolvenční řízení vytváří pro civilní řízení neodstranitelnou překážku podmínek řízení.
- Civilní soud žalobu projedná a zamítne ji, neboť po zahájení insolvenčního řízení dlužník pozbyl pasivní věcnou legitimaci.
- Civilní soud žalobu projedná a rozhodne o ní bez ohledu na probíhající insolvenční řízení.

Správná odpověď

- Civilní soud musí vyčkat na to, jakým způsobem insolvenční soud rozhodne o insolvenčním návrhu; civilní řízení může zastavit až po právní moci usnesení o úpadku.**
- Civilní soud musí řízení neprodleně zastavit, neboť insolvenční řízení vytváří pro civilní řízení neodstranitelnou překážku podmínek řízení.
- Civilní soud žalobu projedná a zamítne ji, neboť po zahájení insolvenčního řízení dlužník pozbyl pasivní věcnou legitimaci.
- Civilní soud žalobu projedná a rozhodne o ní bez ohledu na probíhající insolvenční řízení.

32. **(3b)** Pan Dobrák předal dne 1.4.2011 na základě smlouvy o půjčce panu Chudému částku 50 000 Kč. Termín vrácení půjčky byl sjednán do 30.6.2012; půjčka však vrácena nebyla. Dne 2.7.2013 podal pan Chudý insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. V seznamu závazků dluh vůči panu Dobrákovi neuvedl. Dne 1.8.2013 bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a oddlužení bylo dlužníkovi povoleno. Usnesením ze dne 15.11.2013 bylo dlužníkovi schváleno oddlužení ve formě splátkového kalendáře. Za 5 let jeho trvání dlužník uhradil přihlášeným nezajištěným věřitelům 45% jejich zjištěných pohledávek. Usnesením ze dne 25.1.2019 vzal insolvenční soud splnění oddlužení na vědomí a dlužníkovi přiznal osvobození od dluhů. Usnesení nabylo právní moci. Pan Dobrák se však o probíhajícím insolvenčním řízení dozvěděl pozdě a svou pohledávku do insolvenčního řízení nemohl uplatnit přihláškou. V takovém případě - **špatně**

Vaše odpověď

- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale dlužník je povinen uspokojit tuto pohledávku po skončení insolvenčního řízení, neboť na ni jako na zamlčenou pohledávku nedopadá přiznané osvobození od dluhů
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale nic nebrání dlužníkovi uspokojit tuto pohledávku v době trvání insolvenčního řízení separátně ze svých případných mimořádných příjmů
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení uspokojována, dlužník není oprávněn tuto pohledávku uspokojit ani po skončení insolvenčního řízení
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale nic nebrání dlužníkovi dobrovolně ji uspokojit po skončení insolvenčního řízení, a to i přes to, že na ní dopadá přiznané osvobození od dluhů

Správná odpověď

- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale dlužník je povinen uspokojit tuto pohledávku po skončení insolvenčního řízení, neboť na ni jako na zamlčenou pohledávku nedopadá přiznané osvobození od dluhů
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale nic nebrání dlužníkovi uspokojit tuto pohledávku v době trvání insolvenčního řízení separátně ze svých případných mimořádných příjmů
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení uspokojována, dlužník není oprávněn tuto pohledávku uspokojit ani po skončení insolvenčního řízení
- nebude pohledávka v insolvenčním řízení sice uspokojována, ale nic nebrání dlužníkovi dobrovolně ji uspokojit po skončení insolvenčního řízení, a to i přes to, že na ní dopadá přiznané osvobození od dluhů**

33. **(1b)** Obchodní korporace Esa z Dallasu, a.s. se dostala do ekonomických obtíží a zastavila platby věřitelům. Tato korporace má 40 zaměstnanců a v minulém účetním období dosáhla ročního úhrnu čistého obratu ve výši 60 mil. Kč. Tato korporace může svůj úpadek řešit: - **špatně**

Vaše odpověď

- vyrovnáním
- oddlužením
- reorganizací bez omezení
- jen předpřipravenou reorganizací

Správná odpověď

- vyrovnáním
- oddlužením
- reorganizací bez omezení**
- jen předpřipravenou reorganizací

34. **(1b)** Pan Dobrák předal dne 1.4.2017 na základě smlouvy o zápůjčce svému kamarádovi panu Chudému částku 50 000 Kč. Termín vrácení zápůjčky byl sjednán do 30.6.2017; zápůjčka však nebyla vrácena. Dne 1.7.2018 bylo zahájeno ve věci pana Chudého k návrhu jednoho z věřitelů insolvenční řízení a dne 1.10.2018 bylo rozhodnuto o úpadku pana Chudého a na jeho majetek byl prohlášen konkurs. Pan Chudý vrátil zápůjčku ve výši 50 000 Kč panu Dobrákovi po zahájení insolvenčního řízení dne 15.7.2018. Za této situace: - **špatně**

Vaše odpověď

- je pan Dobrák povinen bez dalšího vydat částku 50 000 Kč po prohlášení konkursu insolvenčnímu správci
- je pan Dobrák povinen bez dalšího obratem vrátit částku 50 000 Kč dlužníkovi
- je vše v pořádku, dluh je uhrazen a panu Dobrákovi nehrozí nebezpečí, že bude muset peníze vrátit
- hrozí, že insolvenční správce podá proti panu Dobrákovi žalobu na vyslovení neúčinnosti právního úkonu dlužníka a bude žádat vrácení částky 50 000 Kč zpět do majetkové podstaty

Správná odpověď

- je pan Dobrák povinen bez dalšího vydat částku 50 000 Kč po prohlášení konkursu insolvenčnímu správci
- je pan Dobrák povinen bez dalšího obratem vrátit částku 50 000 Kč dlužníkovi
- je vše v pořádku, dluh je uhrazen a panu Dobrákovi nehrozí nebezpečí, že bude muset peníze vrátit
- hrozí, že insolvenční správce podá proti panu Dobrákovi žalobu na vyslovení neúčinnosti právního úkonu dlužníka a bude žádat vrácení částky 50 000 Kč zpět do majetkové podstaty**

35. **(1b)** Pan Tráva je v místě svého bydliště (Svinaře) znám svou náklonností k alkoholickým nápojům a jiným návykovým látkám. Za účelem uspokojování svých řečených potřeb dojíždí na svém koni po silnicích pro motorová vozidla do blízkých obcí Kytín a Vinařice (panu Trávovi byl uložen trest zákazu řízení motorových vozidel). V rámci těchto (zpravidla zpátečních) cest mu byla za řízení pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky uložena bloková pokuta, a to mj. dne 1.3.2018, 1.4.2018 a 1.5.2018. Celní úřad vymáhající splnění platební povinnosti podává návrhy na nařízení výkonu rozhodnutí. Dne 15.3.2018 bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka pana Trávy, dne 15.4.2018 je zjištěn jeho úpadek a na jeho majetek je prohlášen konkurs.

- **špatně**

Vaše odpověď

- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.4.2018 lze nařídit, jen je-li návrh podán do 14.4.2018.
- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.3.2018 lze nařídit, jen je-li návrh podán do 14.3.2018.
- Výkon rozhodnutí nelze nařídit, neboť pan Tráva se dopustil přestupku nikoliv při řízení vozidla a současně lze mít důvodné pochybnosti o tom, že pan Tráva nemá omezenou svéprávnost.
- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.3.2018 lze nařídit a provést kdykoliv.

Správná odpověď

- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.4.2018 lze nařídit, jen je-li návrh podán do 14.4.2018.**
- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.3.2018 lze nařídit, jen je-li návrh podán do 14.3.2018.
- Výkon rozhodnutí nelze nařídit, neboť pan Tráva se dopustil přestupku nikoliv při řízení vozidla a současně lze mít důvodné pochybnosti o tom, že pan Tráva nemá omezenou svéprávnost.
- Výkon rozhodnutí pro vymožení pokuty ze dne 1.3.2018 lze nařídit a provést kdykoliv.

36. (1b) Určete, která z možností a) - d) logicky vyplývá z následujících dvou výroků:

„Všichni, kteří nejsou sledováni, jsou obviněni“

a

„Hana není obviněna“. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Hana není sledována nebo obviněna.
- b. Hana je sledována.
- c. Hana je obviněna.
- d. Hana není sledována.

Správná odpověď

- a. Hana není sledována nebo obviněna.
- b. **Hana je sledována.**
- c. Hana je obviněna.
- d. Hana není sledována.

37. (1b) Kriminalista A vyšetřuje standardní menší případ 40 hodin, kdežto kriminalista B 60 hodin. Za kolik hodin by vyšetřili 2 takové případy společně? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 54
- b. 48
- c. 51
- d. 45

Správná odpověď

- a. 54
- b. **48**
- c. 51
- d. 45

38. (1b) V exotické zemi byla naše občanka odsouzena za pašování drog. Počet let těžkého žaláře určoval tamní zákon jako součin $A \times B \times 4/3$, kde A je váha pachatelky a B je váha pašované drogy (obojí v kg). Víme, že $A=58,5$ a $B=2,5$. Na kolik let byla pachatelka odsouzena? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 168
- b. 178
- c. 155
- d. 195

Správná odpověď

- a. 168
- b. 178
- c. 155
- d. **195**

39. (1b) Pan A měl zahradu 5x větší než jeho soused B. Plot oddělující obě zahrady posunul A tak, že tu svou zvětšil o $1/20$. O kolik tím zmenšil zahradu B? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. o $1/2$
- b. o $1/8$
- c. o $1/4$
- d. o $3/4$

Správná odpověď

- a. o $1/2$
- b. o $1/8$
- c. o **$1/4$**
- d. o $3/4$

40. (1b) Jsou-li následující výroky nepravdivé:

„Dita není zadržena nebo Eva je podezřelá“

a

„Jestliže Eva není podezřelá, tak Františka není osvobozena“,

právě jeden z následujících výroků je pravdivý; ten určete: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Eva je podezřelá a Františka není osvobozena.
- b. Dita není zadržena nebo Františka není osvobozena.
- c. Eva je podezřelá nebo Františka není osvobozena.
- d. Jestliže Dita je zadržena, tak Františka je osvobozena.

Správná odpověď

- a. Eva je podezřelá a Františka není osvobozena.
- b. Dita není zadržena nebo Františka není osvobozena.
- c. Eva je podezřelá nebo Františka není osvobozena.
- d. **Jestliže Dita je zadržena, tak Františka je osvobozena.**