

Testovaný:	Testování kandidátů na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici soudce 30.9.2020
Počátek:	30.09.2020 08:53:24
Konec:	30.09.2020 08:53:45
Test:	Úspěšně splněn
Výsledek:	Celkem: 0% z povinných 0% 0 správně, 40 špatně, 0 nevyhodnoceno 0 bodů z 60

Podle jednotlivých oblastí:	Civilní právo: 0 z 20 Trestní právo: 0 z 20 Správní právo: 0 z 8 Insolvenční právo: 0 z 7 Logické myšlení: 0 z 5
-----------------------------	--

1. **(3b)** Karel Starý zemřel dne 7. 9. 2017 po dlouhé nemoci, přičemž zanechal dva zletilé pozůstalé syny Petra a Jiřího a pozůstalou manželku. V posledním pořízení ze dne 6. 11. 2016 ustanovil jediným dědicem svého majetku pozůstalého syna Petra a současně tímto pořízením vydědil syna Jiřího, jemuž vyčetl nezřízený způsob života a zavrženíhodné chování vůči zůstaviteli. Jiří neuznal listinu o vydědění, protože má za to, že nejsou dány žádné důvody pro jeho vydědění, navíc nabyt dojmu, že jeho otec nemusel být již nejméně rok před smrtí duševně zdravý a byl ovlivněn bratrem Petrem, který otce přemluvil, aby byl Jiří vyděděn. Za situace, kdy si však Jiří netroufal zejména s ohledem na svou matku soudně propírat otázku otcovy přičetnosti, když navíc ani neměl v rukou žádné důkazy ohledně otcovy duševní choroby a nechtěl tedy napadnout platnost závěti z důvodu otcovy nepřičetnosti; aby se dobral majetku z dědictví, podal soudu proti svému bratrovi žalobu na určení, že je dědicem ze zákona po svém otci. Žalobu ve skutkové rovině odůvodnil tím, že nebyl důvod k jeho vydědění, že žil řádně a žádného zavrženíhodného chování vůči zůstaviteli či své matce se nedopustil. Soud zachovává mimo jiné zásadu hospodárnosti řízení o žalobě rozhodne následovně: - **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobě vyhoví bez nutnosti dokazování okolností vydědění s tím, že potomkům zůstavitele v přímé linii se vždy musí dostat povinného dílu z pozůstalosti.
- Žalobu zamítne bez nutnosti dokazování okolností vydědění pro nedostatek naléhavého právního zájmu žalobce na požadovaném určení, že je dědicem zůstavitele.
- Žalobě vyhoví a určí, že Jiří je dědicem zůstavitele, neboť po provedené řízení a dokazování učiní skutkový závěr, že zde nebyly důvody k vydědění Jiřího.
- Žalobu zamítne z důvodu, že účastníkem řízení není pozůstalá manželka zůstavitele, která je rovněž nepominutelnou dědičkou a řízení se musí účastnit ze zákona, aby byl okruh účastníků úplný.

Správná odpověď

- Žalobě vyhoví bez nutnosti dokazování okolností vydědění s tím, že potomkům zůstavitele v přímé linii se vždy musí dostat povinného dílu z pozůstalosti.
- Žalobu zamítne bez nutnosti dokazování okolností vydědění pro nedostatek naléhavého právního zájmu žalobce na požadovaném určení, že je dědicem zůstavitele.**
- Žalobě vyhoví a určí, že Jiří je dědicem zůstavitele, neboť po provedené řízení a dokazování učiní skutkový závěr, že zde nebyly důvody k vydědění Jiřího.
- Žalobu zamítne z důvodu, že účastníkem řízení není pozůstalá manželka zůstavitele, která je rovněž nepominutelnou dědičkou a řízení se musí účastnit ze zákona, aby byl okruh účastníků úplný.

2. **(3b)** Adam poskytl v lednu 2019 své sestřenci Bertě 12 000 Kč v hotovosti a v platné a účinné smlouvě o zápůjčce se dohodli, že zápůjčku vrátí Berta nejpozději do 15. 8. 2019, a to ve splátkách po 2 000 Kč, splatných vždy 15. dne v měsíci na konkrétní účet Adama u České spořitelny, a.s., počínaje březnem 2019, pod ztrátou výhody splátek. Další ujednání o splatnosti smlouva neobsahuje. V červnu 2019 připadl 15. den v měsíci na sobotu a částka ve výši 2 000 Kč byla připsána na účet Adama v pondělí 17. 6. 2019. V pondělí 24. 6. 2019 byl Bertě doručen dopis Adama z 21. 6. 2019, ve kterém Adam uvedl, že opožděným zaplacením v červnu došlo k 15. 6. 2019 ke ztrátě výhody splátek a k zesplatnění, a požaduje proto zaplacení celého zbývajících dluhu ve výši 4 000 Kč do 3 dnů. Berta zaplatila na jeho účet 2 000 Kč dne 15. 7. 2019 a 2 000 Kč dne 15. 8. 2019. Nárok Adama na zákonný úrok z prodlení z částky 4 000 Kč - **špatně**

Vaše odpověď

- a. vzniká za dobu od 15. 6. 2020
- b. vzniká za dobu od 28. 6. 2020
- c. nevzniká
- d. vzniká za dobu od 16. 6. 2020

Správná odpověď

- a. vzniká za dobu od 15. 6. 2020
- b. **vzniká za dobu od 28. 6. 2020**
- c. nevzniká
- d. vzniká za dobu od 16. 6. 2020

3. **(1b)** Pan Široký zahynul dne 23. 8. 2020 při dopravní nehodě způsobené řidičem vozidla, jehož provoz byl pojištěn u Pojišťovny všech rizik, a. s., podle zákona č. 168/1999 Sb. Kromě manželky a dětí uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy za ztrátu osoby blízké ve výši 300 000 Kč též švagr zemřelého, bratr pozůstalé manželky. Jak soud rozhodne o žalobě švagra proti pojistiteli? -

špatně

Vaše odpověď

- a. Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila 300 000 Kč, pokud po uvážení všech okolností případu a judikaturou a literaturou používaných kritérií ke stanovení přiměřené náhrady dospěje k závěru, že požadovaná částka odpovídá zásadám slušnosti.
- b. Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila 500 000 Kč podle pojistných podmínek.
- c. Žalobu zcela zamítne, neboť švagr zemřelého není osobou vyjmenovanou v § 2959 o. z., a nárok na tuto náhradu mu nenáleží.
- d. Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila částku 240 000 Kč, kterou pro takový případ stanoví zákon, a žalobu ohledně 60 000 Kč zamítne.

Správná odpověď

- a. **Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila 300 000 Kč, pokud po uvážení všech okolností případu a judikaturou a literaturou používaných kritérií ke stanovení přiměřené náhrady dospěje k závěru, že požadovaná částka odpovídá zásadám slušnosti.**
- b. Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila 500 000 Kč podle pojistných podmínek.
- c. Žalobu zcela zamítne, neboť švagr zemřelého není osobou vyjmenovanou v § 2959 o. z., a nárok na tuto náhradu mu nenáleží.
- d. Uloží žalované pojišťovně, aby žalobci zaplatila částku 240 000 Kč, kterou pro takový případ stanoví zákon, a žalobu ohledně 60 000 Kč zamítne.

4. **(1b)** Mezi dvěma společnostmi poskytujícími služby elektronických komunikací (telefonní služby na mobilních číslech) byla uzavřena smlouva dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, na základě které první společnost dala druhé do užívání smlouvou vymezená telefonní čísla za účelem, aby tato druhá společnost na nich poskytovala služby elektronických komunikací. Po uplynutí doby, na kterou byla smlouva uzavřena, vznikne mezi společnostmi spor, zda mají být telefonní čísla vrácena první společnosti, která je přenechala druhé společnosti. Kdo bude řešit spor mezi poskytovateli služeb elektronických komunikací? - **špatně**

Vaše odpověď

- Obecné soudy na základě žaloby na vydání telefonních čísel
- Správní soudy na základě žaloby dle soudního řádu správního
- Obecné soudy na základě žaloby na určení, kdo je oprávněn užívat telefonní čísla
- Český telekomunikační úřad

Správná odpověď

- Obecné soudy na základě žaloby na vydání telefonních čísel
- Správní soudy na základě žaloby dle soudního řádu správního
- Obecné soudy na základě žaloby na určení, kdo je oprávněn užívat telefonní čísla
- Český telekomunikační úřad**

5. **(3b)** Pan Dlouhý zaparkoval ráno dne 14. 9. 2019 své osobní motorové vozidlo na kraji Kolína na parkovišti označeném P+R, provozovaném žalovaným městem. Parkoviště je oploceno a opatřeno na vjezdu i výjezdu závorami, které jsou ovládány parkovací kartou, sloužící k zaplacení parkovného. Kartu si řidič odebírá při vjezdu ze stojanu parkovacího zařízení. Pan Dlouhý nevěnoval pozornost textu na kartičce, že parkoviště není hlídáno, a nevyšiml si ani vyvěšeného provozního řádu, ve kterém se uvádí, že provozovatel nezajišťuje střežení vozidel a neodpovídá za škody vzniklé během parkování vozidla. Navečer po zaplacení denní sazby 20 Kč v automatu zjistil, že jeho vozidlo je poškozeno, má rozbité přední okénko spolujezdce, poškozený rám dveří řidiče páčením, ve voze chybí autorádio a všechna čtyři kola. Dne 15. 9. 2019 adresoval městu Kolín výzvu k náhradě škody ve výši 45 000 Kč a dne 3. 1. 2020 podal proti němu žalobu na zaplacení téže částky, sestávající z ceny opravy okénka a dveří ve výši 15 000 Kč, ceny autorádia 10 000 Kč a ceny kol 20 000 Kč. Jak soud rozhodne? - **špatně**

Vaše odpověď

- Žalobě zcela vyhoví s odkazem na objektivní odpovědnost provozovatele parkoviště podle § 2945 o. z., který se své povinnosti nemůže zbavit jednostranným prohlášením.
- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že parkoviště P + R samo o sobě nemá povahu hlídané garáže či zařízení podobného druhu a jeho provozovatel nenese objektivní odpovědnost za škodu na vozidlech v něm umístěných.
- Žalobě vyhoví ohledně 25 000 Kč, ve zbývajícím rozsahu ji zamítne, neboť rozsah objektivní odpovědnosti provozovatele parkoviště je prováděcím nařízením vlády limitován částkou 25 000 Kč.
- Žalobě vyhoví ohledně 30 000 Kč za kola a autorádio, neboť provozovatel parkoviště odpovídá jen za ztrátu vozidla či věcí z něj, nikoliv za jeho poškození; žalobu ohledně 20 000 Kč zamítne.

Správná odpověď

- Žalobě zcela vyhoví s odkazem na objektivní odpovědnost provozovatele parkoviště podle § 2945 o. z., který se své povinnosti nemůže zbavit jednostranným prohlášením.
- Žalobu zcela zamítne s odůvodněním, že parkoviště P + R samo o sobě nemá povahu hlídané garáže či zařízení podobného druhu a jeho provozovatel nenese objektivní odpovědnost za škodu na vozidlech v něm umístěných.**
- Žalobě vyhoví ohledně 25 000 Kč, ve zbývajícím rozsahu ji zamítne, neboť rozsah objektivní odpovědnosti provozovatele parkoviště je prováděcím nařízením vlády limitován částkou 25 000 Kč.
- Žalobě vyhoví ohledně 30 000 Kč za kola a autorádio, neboť provozovatel parkoviště odpovídá jen za ztrátu vozidla či věcí z něj, nikoliv za jeho poškození; žalobu ohledně 20 000 Kč zamítne.

6. **(3b)** Žalobce se domáhal žalobou zaplacení částky 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020 do zaplacení. Advokátovi žalobce bylo po jednání nařízeném jen na vyhlášení rozsudku, kterému nebyl nikdo přítomen, doručeno písemné vyhotovení rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 9. 2020, č. j. 11 C 24/2020-54, jímž je podle odůvodnění zcela vyhověno žalobě a jehož vyhovující výrok I. zní:

„Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč.“

Zástupce žalobce na rozsudek zareaguje v odvolací lhůtě podáním, v němž soudu sdělí:

„Žádám o opravu rozsudku, jelikož mi měly být přiznány ještě úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020 do zaplacení, jichž jsem se žalobou domáhal.“

Požadavek bude odpovídat obsahu spisu a provedenému dokazování, podle něhož je skutečně žalovaný od 1. 1. 2020 v prodlení se zaplacením celé žalované částky. Výše požadovaných úroků z prodlení odpovídá zákonné úpravě. Postup soudu bude následující: -

špatně

Vaše odpověď

- Nařídí bez dalšího jednání, při němž vynese doplňující rozsudek podle § 166 o. s. ř., jehož výrok bude znít: „Rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 9. 2020, č. j. 11 C 24/2020-54, se doplňuje ve výroku I tak, že bude po doplnění znít: Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“
- Vydá „od stolu“ opravné usnesení podle § 164 o. s. ř., jímž doplní větu výroku o slova: ... s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020 do zaplacení.“
- Vyžádá si od zástupců účastníků písemné vyhotovení rozsudku a vrátí jim jiné vyhotovení s výrokem: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“
- Bez nařízení jednání vydá „od stolu“ doplňující rozsudek s výrokem: „Rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 9. 2020, č. j. 11 C 24/2020-54, se doplňuje ve výroku I, tak, že bude znít: Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“

Správná odpověď

- Nařídí bez dalšího jednání, při němž vynese doplňující rozsudek podle § 166 o. s. ř., jehož výrok bude znít: „Rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 9. 2020, č. j. 11 C 24/2020-54, se doplňuje ve výroku I tak, že bude po doplnění znít: Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“**
- Vydá „od stolu“ opravné usnesení podle § 164 o. s. ř., jímž doplní větu výroku o slova: ... s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020 do zaplacení.“
- Vyžádá si od zástupců účastníků písemné vyhotovení rozsudku a vrátí jim jiné vyhotovení s výrokem: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“
- Bez nařízení jednání vydá „od stolu“ doplňující rozsudek s výrokem: „Rozsudek Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 9. 2020, č. j. 11 C 24/2020-54, se doplňuje ve výroku I, tak, že bude znít: Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku 500 000 Kč s úroky z prodlení ve výši 10 % od 1. 1. 2020.“

7. **(1b)** Ve věci péče soudu o nezletilé dítě navrhne matka k důkazu výslech otce jako účastníka řízení (§ 131 o. s. ř.), jímž hodlá prokázat, že otec v nadměrné míře konzumuje alkoholické nápoje. K témuž tvrzení navrhne matka vyslechnout jako svědkyni matku otce (babičku nezletilého). Otec při jednání uvede, že se svým výsledkem nesouhlasí, přestože jej soud považuje za potřebné vyslechnout. Soud bude postupovat takto: - **špatně**

Vaše odpověď

- Důkaz výslechem účastníka neprovede, neboť s tím otec nesouhlasí.
- Poučí otce, že jeho výslech se neváže na jeho souhlas, a poté jej vyslechne.
- Důkaz výslechem účastníka neprovede, i když to považuje ke zjištění skutkového stavu za potřebné, neboť prokazovanou skutečnost lze prokázat i jinak (výslechem svědkyně – matky otce).
- Spokojí se s písemným prohlášením otce, které otec založí namísto své výpovědi do spisu, přestože matka trvá na výslechu otce.

Správná odpověď

- Důkaz výslechem účastníka neprovede, neboť s tím otec nesouhlasí.
- Poučí otce, že jeho výslech se neváže na jeho souhlas, a poté jej vyslechne.**
- Důkaz výslechem účastníka neprovede, i když to považuje ke zjištění skutkového stavu za potřebné, neboť prokazovanou skutečnost lze prokázat i jinak (výslechem svědkyně – matky otce).
- Spokojí se s písemným prohlášením otce, které otec založí namísto své výpovědi do spisu, přestože matka trvá na výslechu otce.

8. **(1b)** Soud na návrh žalobce vydá ve věci platební rozkaz, kterým žalovanému uloží povinnost k zaplacení žalované částky a nákladů řízení. Součástí platebního rozkazu je i výzva k vyjádření podle ustanovení § 114b o.s.ř. ve lhůtě třiceti dnů od uplynutí lhůty k podání odporu. Platební rozkaz spolu se žalobou se doručí žalovanému do datové schránky do vlastních rukou náhradním způsobem. Jak bude soud postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Vyznačí právní moc a vykonatelnost platebního rozkazu
- Platební rozkaz zruší a o návrhu rozhodne bez jednání dle ustanovení § 115a o.s.ř.
- Platební rozkaz zruší a nařídí ve věci jednání
- Platební rozkaz zruší po uplynutí lhůty k vyjádření a vydá rozsudek pro uznání

Správná odpověď

- Vyznačí právní moc a vykonatelnost platebního rozkazu
- Platební rozkaz zruší a o návrhu rozhodne bez jednání dle ustanovení § 115a o.s.ř.
- Platební rozkaz zruší a nařídí ve věci jednání**
- Platební rozkaz zruší po uplynutí lhůty k vyjádření a vydá rozsudek pro uznání

9. **(1b)** Žalobce podal žalobu o zaplacení 12 000 Kč, k žalobě nepřipojil žádné přílohy, žalovaného označil takto: Bruno Buřinec, narozený 6. 7. 1990, r. č. 900706/2085, bytem Kolín 2, Masarykova 886, a v textu žaloby ho dále označuje již jen jako žalovaného. Soudu se nepodařilo zjistit, že by taková fyzická osoba existovala, na výzvu soudu, ve které byl žalobce upozorněn, že existenci osoby, kterou jako žalovaného označil, se nepodařilo zjistit a že uvedené rodné číslo neexistuje, žalovaný uvedl, že nemá možnost existenci žalovaného prokázat. - **špatně**

Vaše odpověď

- jde o vadu žaloby, kterou se nepodařilo odstranit
- jde o nedostatek podmínek řízení, který lze odstranit návrhem na záměnu účastníků
- jde o nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit
- taková žaloba je nepřipustným procesním úkonem, ke kterému soud nepřihlíží

Správná odpověď

- jde o vadu žaloby, kterou se nepodařilo odstranit
- jde o nedostatek podmínek řízení, který lze odstranit návrhem na záměnu účastníků
- jde o nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit**
- taková žaloba je nepřipustným procesním úkonem, ke kterému soud nepřihlíží

10. **(1b)** Žalobce v průběhu řízení podal návrh na vstup dalšího účastníka na straně žalované. V návrhu uvedl, že si není jistý, zda je původní žalovaný pasivně legitimovaný ve sporu. Proto soudu navrhl, aby soud připustil vstup dalšího žalovaného a povinnost k zaplacení žalované částky mu uložil pouze za splnění podmínky, že prvnímu žalovanému soud neuloží povinnost zaplatit žalovanou částku pro nedostatek jeho pasivní legitimace. Jaký bude další postup soudu? - **špatně**

Vaše odpověď

- Soud o návrhu na přistoupení dalšího účastníka rozhodne až dle průběhu řízení, a to dle toho, zda bude či nebude osvědčena pasivní legitimace žalovaného.
- Soud k návrhu nebude přihlížet.
- Soud připustí vstup dalšího účastníka na straně žalované.
- Soud vyzve dalšího žalovaného, jehož vstup žalobce navrhuje, zda souhlasí se svým vstupem do řízení, dle jeho stanoviska vstup připustí či nikoliv.

Správná odpověď

- Soud o návrhu na přistoupení dalšího účastníka rozhodne až dle průběhu řízení, a to dle toho, zda bude či nebude osvědčena pasivní legitimace žalovaného.
- Soud k návrhu nebude přihlížet.**
- Soud připustí vstup dalšího účastníka na straně žalované.
- Soud vyzve dalšího žalovaného, jehož vstup žalobce navrhuje, zda souhlasí se svým vstupem do řízení, dle jeho stanoviska vstup připustí či nikoliv.

11. **(1b)** Žalobce Václav Krčka, který bydlí v Kroměříži, podá žalobu o náhradu újmy na zdraví, k níž došlo v souvislosti s dopravní nehodou v Kroměříži. Prvním žalovaným je Luboš Pokorný, řidič automobilu, který zavinil dopravní nehodu, bydlící v Opavě, druhým žalovaným Jiří Večeřa, vlastník automobilu, bytem v Ostravě. Žalobu o náhradu škody podá žalobce u Okresního soudu v Kroměříži, který: - **špatně**

Vaše odpověď

- Vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Opavě – podle bydliště prvního žalovaného.
- Žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu bydlí žalobce a v těchto případech se místní příslušnost řídí podle jeho bydliště.
- Žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy.
- Vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Ostravě, protože v jeho obvodu bydlí alespoň jeden z žalovaných.

Správná odpověď

- Vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Opavě – podle bydliště prvního žalovaného.
- Žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu bydlí žalobce a v těchto případech se místní příslušnost řídí podle jeho bydliště.
- Žalobu projedná a ve věci rozhodne, protože v jeho obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy.**
- Vysloví svoji místní nepřislušnost a po právní moci rozhodnutí postoupí věc Okresnímu soudu v Ostravě, protože v jeho obvodu bydlí alespoň jeden z žalovaných.

12. **(1b)** Žaloba o zaplacení 36 700 Kč s příslušenstvím proti jedinému žalovanému byla podána 17. 8. 2020, žalobce se domáhal zaplacení kupní ceny splatné 20. 8. 2018. Soud zjistil, že dne 10. 3. 2020 byla na základě návrhu žalovaného na povolení oddlužení zveřejněna vyhláška o zahájení insolvenčního řízení, že dne 14. 8. 2020 bylo vydáno usnesení, kterým bylo rozhodnuto o schválení oddlužení žalovaného plněním splátkového kalendáře, a že toto usnesení nabylo dne 2. 9. 2020 právní moci. Žádná z přihlášených pohledávek nebyla popřena, další rozhodnutí nebylo v insolvenčním řízení dosud vydáno. Soud, u kterého byla žaloba podána, na základě takového zjištění - **špatně**

Vaše odpověď

- žalobu zamítne
- řízení zastaví
- řízení usnesením přeruší
- vyrozmí účastníky o tom, že řízení je přerušeno

Správná odpověď

- žalobu zamítne
- řízení zastaví**
- řízení usnesením přeruší
- vyrozmí účastníky o tom, že řízení je přerušeno

13. **(3b)** Na mladistvého H.K., nar. 13.5.2001 byla podána obžaloba pro provinění pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v průběhu měsíce prosince 2018 v místě svého bydliště v nejméně 5 případech vykonal oboustranně dobrovolný vaginální pohlavní styk se svou nezletilou přítelkyní A.C., nar. 4.8.2004, přestože byl srozuměn s tím, že ještě nedovršila věku 15 let, a A.C. po těchto otěhotněla a následně podstoupila lékařský zákrok k ukončení těhotenství. Soud pro mládež: -

špatně

Vaše odpověď

- po předběžném projednání obžaloby ve veřejném zasedání může se souhlasem orgánu sociálně-právní ochrany dětí rozhodnout o odstoupení od trestního stíhání mladistvého, když shledá, že na dalším trestním stíhání mladistvého není veřejný zájem
- mladistvému může v případě uznání viny rozsudkem uložit trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 42 měsíců
- může rozhodnout trestním příkazem, pokud mladistvý v době vydání trestního příkazu již dovršil osmnáct let věku a skutkový stav je spolehlivě prokázán
- po projednání věci v hlavním líčení může v případě rozhodnutí o vině žalovaným proviněním upustit od uložení trestního opatření za současného udělení napomenutí s výstrahou v přítomnosti zákonných zástupců mladistvého

Správná odpověď

- po předběžném projednání obžaloby ve veřejném zasedání může se souhlasem orgánu sociálně-právní ochrany dětí rozhodnout o odstoupení od trestního stíhání mladistvého, když shledá, že na dalším trestním stíhání mladistvého není veřejný zájem
- mladistvému může v případě uznání viny rozsudkem uložit trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 42 měsíců
- může rozhodnout trestním příkazem, pokud mladistvý v době vydání trestního příkazu již dovršil osmnáct let věku a skutkový stav je spolehlivě prokázán
- po projednání věci v hlavním líčení může v případě rozhodnutí o vině žalovaným proviněním upustit od uložení trestního opatření za současného udělení napomenutí s výstrahou v přítomnosti zákonných zástupců mladistvého**

14. **(1b)** Vůči osobě obviněného X. Y. je vedeno trestní stíhání pro spáchání zvlášť závažného zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kde je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody na dvě léta až deset let. Poškozená J. K., která byla tímto činem přímo viktimizována, má v rámci vedeno trestního řízení zájem o zastoupení zmocněncem z řad advokátů, nicméně její finanční možnosti jsou v tomto ohledu značně omezené. Za tohoto stavu poškozená: - **špatně**

Vaše odpověď

- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu, a to v závislosti na jejich majetkových poměrech
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně, a to bez ohledu na její majetkové poměry
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně jen tehdy, pokud v tomto řízení řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, není-li vzhledem k povaze uplatňované náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo její výši zastoupení zmocněncem zjevně nadbytečné
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně v případě, že je prokázáno, že nemá dostatek finančních prostředků, aby si náklady vzniklé přibráním zmocněnce hradila sama

Správná odpověď

- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu, a to v závislosti na jejich majetkových poměrech
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně, a to bez ohledu na její majetkové poměry**
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně jen tehdy, pokud v tomto řízení řádně a včas uplatnila svůj nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, není-li vzhledem k povaze uplatňované náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo její výši zastoupení zmocněncem zjevně nadbytečné
- má jako zvlášť zranitelná oběť nárok na poskytnutí právní pomoci zmocněncem bezplatně v případě, že je prokázáno, že nemá dostatek finančních prostředků, aby si náklady vzniklé přibráním zmocněnce hradila sama

15. **(1b)** Obžalovaný pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku po zahájení hlavního líčení u Okresního soudu v Děčíně vnesl námitku, že samosoudce není nestranný a nemůže tak ve věci rozhodovat, protože jiný soudce Okresního soudu v Děčíně rozhodoval v opatrovnickém řízení o výši výživného, které bylo dle názoru obžalovaného stanoveno nezákonně. Obžalovaný se domnívá, že každý trestní soudce tohoto soudu je podjatý, neboť nepřichází v úvahu, že by popřel rozhodnutí opatrovnického úseku téhož soudu. - **špatně**

Vaše odpověď

- samosoudce sám rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, že není vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obžalovaného
- samosoudce předloží námitku obžalovaného spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí předsedovi Okresního soudu v Děčíně
- samosoudce po odročení hlavního líčení věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o místní příslušnosti
- samosoudce hlavní líčení přeruší a věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o námitce podjatosti samosoudce nalézacího soudu

Správná odpověď

- samosoudce sám rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná stížnost, že není vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obžalovaného**
- samosoudce předloží námitku obžalovaného spolu se spisovým materiálem k rozhodnutí předsedovi Okresního soudu v Děčíně
- samosoudce po odročení hlavního líčení věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o místní příslušnosti
- samosoudce hlavní líčení přeruší a věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o námitce podjatosti samosoudce nalézacího soudu

16. **(1b)** Odsouzený byl rozsudkem Městského soudu v Brně odsouzen pro trestný čin loupeže dle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 4 let se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu vyhoštění na dobu 10 let. Trest odnětí svobody vykonává od 12.5.2018 ve Vazební věznici Praha-Pankrác. Odsouzený si 15.5.2020 k Městskému soudu v Brně podal žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody s tím, že se chce vrátit k rodině do své domoviny, území ČR tedy opustí ihned po svém propuštění. Městský soud v Brně:

- **špatně**

Vaše odpověď

- není k rozhodnutí o žádosti místně příslušný, dle místa výkonu trestu žádost postoupí k rozhodnutí Obvodnímu soudu pro Prahu 4
- není k rozhodnutí o žádosti věcně příslušný, s ohledem na právní kvalifikaci a druh uloženého trestu žádost postoupí k rozhodnutí Krajskému soudu v Brně
- může usnesením předsedy senátu upustit od výkonu zbytku trestu odnětí svobody za současného nařízení výkonu trestu vyhoštění, pokud odsouzený svým chováním ve výkonu trestu prokázal, že výkonu zbytku trestu není třeba
- nemůže od výkonu zbytku trestu odnětí svobody pro zvlášť závažný zločin upustit, když odsouzený dosud nevykonával dvě třetiny uloženého trestu

Správná odpověď

- není k rozhodnutí o žádosti místně příslušný, dle místa výkonu trestu žádost postoupí k rozhodnutí Obvodnímu soudu pro Prahu 4**
- není k rozhodnutí o žádosti věcně příslušný, s ohledem na právní kvalifikaci a druh uloženého trestu žádost postoupí k rozhodnutí Krajskému soudu v Brně
- může usnesením předsedy senátu upustit od výkonu zbytku trestu odnětí svobody za současného nařízení výkonu trestu vyhoštění, pokud odsouzený svým chováním ve výkonu trestu prokázal, že výkonu zbytku trestu není třeba
- nemůže od výkonu zbytku trestu odnětí svobody pro zvlášť závažný zločin upustit, když odsouzený dosud nevykonával dvě třetiny uloženého trestu

17. **(1b)** K hlavnímu líčení ve vazební věci se dostaví jednak původně ustanovený obhájce obžalovaného, který byl o konání hlavního líčení soudem řádně a včas vyrozuměn a má zachovánu lhůtu pro přípravu na hlavní líčení, jednak nově zvolený obhájce obžalovaného, který před začátkem hlavního líčení předloží soudu plnou moc k obhajování, sdělí, že mu nebyla zachována lhůta pro přípravu na hlavní líčení, není k vykonávání obhajoby připraven a požádá o odročení. Jak bude postup soudce? - **špatně**

Vaše odpověď

- Koná hlavní líčení s původním obhájcem, který je povinen obhajobu vykonávat do doby, než ji osobně převezme později zvolený obhájce.
- Koná hlavní líčení s oběma obhájci, kteří postupují ve vzájemné součinnosti.
- Odročí hlavní líčení tak, aby nově zvolenému obhájci poskytl lhůtu pro přípravu na hlavní líčení.
- Sdělí nově zvolenému obhájci, že vstupuje do lhůty svého předchůdce, která je mu tudíž zachována, a koná s ním hlavní líčení.

Správná odpověď

- Koná hlavní líčení s původním obhájcem, který je povinen obhajobu vykonávat do doby, než ji osobně převezme později zvolený obhájce.**
- Koná hlavní líčení s oběma obhájci, kteří postupují ve vzájemné součinnosti.
- Odročí hlavní líčení tak, aby nově zvolenému obhájci poskytl lhůtu pro přípravu na hlavní líčení.
- Sdělí nově zvolenému obhájci, že vstupuje do lhůty svého předchůdce, která je mu tudíž zachována, a koná s ním hlavní líčení.

18. **(1b)** O stížnosti podezřelého ve věci trestního řízení vedeného pro podezření ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku proti rozhodnutím policejního orgánu podle § 79a odst. 1 tr. řádu, jimiž byly na bankovním účtu podezřelého zajištěny peněžní prostředky, rozhoduje v přípravném řízení: - **špatně**

Vaše odpověď

- státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení
- soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení
- soudce okresního soudu příslušný k provádění úkonů v přípravném řízení
- státní zástupce nadřízený státnímu zástupci, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení

Správná odpověď

- státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení
- soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení**
- soudce okresního soudu příslušný k provádění úkonů v přípravném řízení
- státní zástupce nadřízený státnímu zástupci, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení

19. **(3b)** Obviněný L. P. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 18.06.2019 uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře tří let a trestu propadnutí věci v podobě finanční hotovosti představující bezprostřední výnos z trestné činnosti. K odvolání podanému osobou obviněného však byl citovaný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 3 usnesením Městského soudu v Praze zrušen v celém rozsahu a věc byla vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Následně byl obviněný L. P. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3, vyhlášeným dne 11.03.2020, podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn podané obžaloby pro shora uvedený zločin s tím, že v žalobním návrhu označený skutek není (z důvodu absence subjektivní stránky) trestným činem. Tento rozsudek nebyl napaden řádným opravným prostředkem žádnou z k tomu oprávněných osob, protože nabyl právní moci. Jelikož byl obviněný L. P. z důvodu nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 tr. řádu od počátku trestního stíhání zastoupen řádně ustanoveným obhájcem JUDr. K. S., bylo usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 po právní moci rozsudku ze dne 11.03.2020 rozhodováno o návrhu tohoto obhájce na přiznání odměny a náhrady hotových výdajů. Toto usnesení soudu o určení výše odměny a náhrady hotových výdajů ustanoveného obhájce JUDr. K. S. jsou oprávněni napadnout stížností: - **špatně**

Vaše odpověď

- pouze státní zástupce a ustanovený obhájce JUDr. K. S.
- státní zástupce, obviněný L. P. a ustanovený obhájce JUDr. K. S.
- pouze ustanovený obhájce JUDr. K. S.
- nikdo, protože proti takovému usnesení není stížnost přípustná

Správná odpověď

- pouze státní zástupce a ustanovený obhájce JUDr. K. S.**
- státní zástupce, obviněný L. P. a ustanovený obhájce JUDr. K. S.
- pouze ustanovený obhájce JUDr. K. S.
- nikdo, protože proti takovému usnesení není stížnost přípustná

20. **(1b)** V přípravném řízení jste rozhodli o vzetí obviněného do vazby. Následně bylo zjištěno, že obviněný za jednání, které původně mělo znaky zločinu těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, není pro nepřičetnost odpovědný. Státní zástupce proto zastavil jeho trestní stíhání a vám byl přidělen k vyřízení návrh státního zástupce na uložení ochranného léčení psychiatrického v ústavní formě. Jak budete po prostudování spisu ve věci jako soudce postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po výslechu příslušného znalce rozhodnete v senátu o návrhu státního zástupce.
- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po přečtení příslušného znaleckého rozsudku se souhlasem stran rozhodnete v senátu o návrhu státního zástupce.
- V neveřejném zasedání rozhodnete v senátu o vyloučení své osoby z rozhodování dané věci podle § 30 odst. 2 trestního řádu.
- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po výslechu příslušného znalce rozhodnete jako samosoudce o návrhu státního zástupce.

Správná odpověď

- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po výslechu příslušného znalce rozhodnete v senátu o návrhu státního zástupce.
- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po přečtení příslušného znaleckého rozsudku se souhlasem stran rozhodnete v senátu o návrhu státního zástupce.
- V neveřejném zasedání rozhodnete v senátu o vyloučení své osoby z rozhodování dané věci podle § 30 odst. 2 trestního řádu.**
- Nařídíte veřejné zasedání, ve kterém po výslechu příslušného znalce rozhodnete jako samosoudce o návrhu státního zástupce.

21. **(3b)** Obžalovaný je stíhán pro zločin loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se vůči poškozenému dopustil tím, že od něj v nočních hodinách nejprve požadoval zapůjčení peněz na jídlo, pak se domáhal vrácení údajně dříve zapůjčených peněz, strkal do poškozeného, vyhrožoval mu zmlácením při neobdržení peněz, a když mu poškozený stále odmítal vyhovět, vytáhl otevřený otevírací nůž, s nímž poškozeného následně po přetahování pořezal na levé tváři a na prstu levé ruky. Poškozený se v adhezním řízení připojil s nároky na náhradu škody ve výši 2.458 Kč představujícím náklady vynaložené na jeho léčení (poplatky za ošetření, nákupy léků, cesty k lékaři), a dále s nároky na náhradu bolestného za utrpěné zranění ve výši 1.759 Kč a náhradu újmy na přirozeném právu poškozeného chráněném občanským zákoníkem v souladu s § 2956 a § 2957 občanského zákoníku ve výši 50.000 Kč. V hlavním líčení byla prokázána vina obžalovaného a oprávněnost nároků poškozeného uplatněných v adhezním řízení.

Vedle trestu rozhodnete o nárocích poškozeného jakým výrokem či výroky? - **špatně**

Vaše odpověď

- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 4.217 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit výše uvedenému poškozenému nemajetkovou újmu ve výši 50.000 Kč.
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 54.217 Kč.
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 2.458 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit výše uvedenému poškozenému nemajetkovou újmu ve výši 51.759 Kč.
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu a nemajetkovou újmu ve výši 54.217 Kč.

Správná odpověď

- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 4.217 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit výše uvedenému poškozenému nemajetkovou újmu ve výši 50.000 Kč.
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 54.217 Kč.
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 2.458 Kč. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit výše uvedenému poškozenému nemajetkovou újmu ve výši 51.759 Kč.**
- Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozenému škodu a nemajetkovou újmu ve výši 54.217 Kč.

22. **(1b)** Na základě obsahu spisu a výpovědi obviněného, jehož soudce osobně vyslechl, má soudce již před nařízením hlavního líčení závažné pochybnosti o jeho duševním stavu. Dle posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, jehož z tohoto důvodu přibral, měl obviněný v době spáchání činu rozpoznávací i ovládací schopnost plně zachovalé, ovšem po vzetí do vazby se u něj rozvinula duševní choroba, v jejímž důsledku aktuálně není schopen chápat smysl trestního stíhání. Jaký bude postup soudce?

- **špatně**

Vaše odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. d) trestního řádu přeruší jeho trestní stíhání z důvodu dle § 173 odst. 1 písm. c) trestního řádu.
- Nařídí hlavní líčení a předvolá k němu znalce.
- Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu zastaví jeho trestní stíhání z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu.
- Nařídí veřejné zasedání za účelem uložení psychiatrického ochranného léčení.

Správná odpověď

- Podle § 188 odst. 1 písm. d) trestního řádu přeruší jeho trestní stíhání z důvodu dle § 173 odst. 1 písm. c) trestního řádu.**
- Nařídí hlavní líčení a předvolá k němu znalce.
- Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu zastaví jeho trestní stíhání z důvodu dle § 172 odst. 1 písm. e) trestního řádu.
- Nařídí veřejné zasedání za účelem uložení psychiatrického ochranného léčení.

23. **(3b)** Rozhodnutím Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko ze dne 08.01.2020 byla osobě českého státního příslušníka P. K., trvale bytem Plzeň, Borská 5, uložena peněžitá pokuta ve výši 350 euro za spáchání dopravního přestupku podle rakouského zákona. Dne 09.09.2020 byla Okresnímu soudu Plzeň – město doručena žádost Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a zajištění výkonu shora uvedeného rozhodnutí ze dne 08.01.2020 o uložení peněžitě pokuty. Podle zprávy Policie ČR, jež byla Okresnímu soudu Plzeň – město doručena na základě jeho vyžádání dne 24.09.2020, se osoba P. K. již po dobu několika měsíců nezdržuje na adrese svého trvalého bydliště s tím, že dle sdělení rodinných příslušníků by se měl údajně zdržovat na blíže neurčeném místě v Čáslavi. Podle písemného sdělení samotného P. K., zasláno soudu dne 29.09.2020, se tento již od července 2020 až do současné doby zdržuje na náměstí Jana Žižky z Trocnova v Čáslavi, okres Kutná Hora, kde přespává ve zde zaparkovaném motorovém vozidle. Na základě shora zjištěných skutečností Okresní soud Plzeň – město: -

špatně

Vaše odpověď

- a. věc předloží postupem podle § 24 tr. řádu k rozhodnutí o příslušnosti Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nejbližě společně nadřízenému jak Okresnímu soudu Plzeň – město, u něhož byla žádost jiného členského státu EU podána, tak Okresnímu soudu v Kutné Hoře, který by měl dle jeho přesvědčení být k projednání věci místně příslušným
- b. žádost Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty zašle tomuto orgánu zpět bez věcného vyřízení s tím, že není k jejímu vyřízení místně příslušným
- c. žádost Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty postoupí k věcnému vyřízení Okresnímu soudu v Kutné Hoře s tím, že v době doručení žádosti jiného členského státu EU se osoba P. K. zdržovala v Čáslavi, tedy v územním obvodu tohoto soudu
- d. rozhodne o žádosti Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty, neboť osoba P. K. měla v době jejího doručení vedeno trvalé bydliště v obvodu jeho územní působnosti

Správná odpověď

- a. věc předloží postupem podle § 24 tr. řádu k rozhodnutí o příslušnosti Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nejbližě společně nadřízenému jak Okresnímu soudu Plzeň – město, u něhož byla žádost jiného členského státu EU podána, tak Okresnímu soudu v Kutné Hoře, který by měl dle jeho přesvědčení být k projednání věci místně příslušným
- b. žádost Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty zašle tomuto orgánu zpět bez věcného vyřízení s tím, že není k jejímu vyřízení místně příslušným
- c. **žádost Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty postoupí k věcnému vyřízení Okresnímu soudu v Kutné Hoře s tím, že v době doručení žádosti jiného členského státu EU se osoba P. K. zdržovala v Čáslavi, tedy v územním obvodu tohoto soudu**
- d. rozhodne o žádosti Zemského hejtmantství spolkové země Dolní Rakousko o uznání a výkon rozhodnutí o uložení peněžitě pokuty, neboť osoba P. K. měla v době jejího doručení vedeno trvalé bydliště v obvodu jeho územní působnosti

24. **(1b)** Obviněný M. H. byl rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně, vyhlášeným dne 04.05.2020, uznán vinným zvláště závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře tří let. Proti tomuto rozsudku bylo podáno odvolání toliko osobou obviněného, které však bylo usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 30.07.2020 podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítnuto. Dne 20.9.2020 byl Městským soudem v Brně vyhlášen odsuzující rozsudek, jímž byl obviněný M. H. uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopouštěl v období od měsíce ledna do měsíce května 2020 včetně. Za trestný čin podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku bude rozsudkem Městského soudu v Brně obviněnému M. H. ukládán: - **špatně**

Vaše odpověď

- společný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 45 tr. zákoníku
- souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku
- samostatný trest
- soud upustí od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 44 tr. zákoníku

Správná odpověď

- společný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 45 tr. zákoníku
- souhrnný trest ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku
- samostatný trest**
- soud upustí od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 04.05.2020, a to za podmínek § 44 tr. zákoníku

25. **(1b)** Společnosti Nejkrásnější les ve vesmíru, s.r.o., je uložena Českou inspekcí životního prostředí pokuta ve výši 5 milionů Kč za zničení rozsáhlých lesních pozemků. Společnost podá proti tomuto rozhodnutí odvolání, které je Ministerstvem životního prostředí zamítnuto a rozhodnutí inspekce je potvrzeno. Společnost podá soudu žalobu, v níž se domáhá jak zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení, tak i snížení pokuty na 50 000 Kč. V průběhu soudního řízení žalované Ministerstvo životního prostředí soudu sdělí, že přehodnotilo svůj postoj, a že v přezkumném řízení podle správního řádu pokutu sníží, nikoliv však na pouhých 50 000 Kč, ale na 1 milion Kč. Společnost Nejkrásnější les ve vesmíru, s.r.o., soudu sdělí, že žalobu bere zpět, ale pouze za podmínky, že jí uložená pokuta bude žalovaným snížena na 50 000 Kč. O snížení pokuty dosud žalovaný nerozhodl. Jak bude správní soud dále procesně postupovat? - **špatně**

Vaše odpověď

- předseda senátu stanoví žalovanému lhůtu, aby případně vydal nové rozhodnutí pro uspokojení žalobce
- předseda senátu žalobu odmítne pro odpadnutí podmínek řízení, neboť je jasné, že dojde ke změně napadeného rozhodnutí a není tak o čem v soudním řízení rozhodovat
- rozhodne, že zpětvzetí žaloby žalobcem není účinné
- nijak, neboť zpětvzetí žaloby nemůže být jako procesní úkon vázáno na podmínky

Správná odpověď

- předseda senátu stanoví žalovanému lhůtu, aby případně vydal nové rozhodnutí pro uspokojení žalobce**
- předseda senátu žalobu odmítne pro odpadnutí podmínek řízení, neboť je jasné, že dojde ke změně napadeného rozhodnutí a není tak o čem v soudním řízení rozhodovat
- rozhodne, že zpětvzetí žaloby žalobcem není účinné
- nijak, neboť zpětvzetí žaloby nemůže být jako procesní úkon vázáno na podmínky

26. **(1b)** Krajskému soudu byl doručen dne 27. 5. 2020 návrh na zahájení řízení o přezkumu opatření obecné povahy (stavební uzávěry vydané usnesením rady obce H.). Krajský soud nevyzval navrhovatele k zaplacení soudního poplatku, neboť z předloženého správního spisu zjistil, že napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti ode dne 10. 6. 2020. Dne 20. 6. 2020 obdržel krajský soud podání navrhovatele, kterým navrhovatel bere svůj návrh zpět v plném rozsahu. Určete, jakým způsobem má krajský soud správně postupovat: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. odmítnout návrh z důvodu jeho předčasnosti
- b. odmítnout návrh z důvodu jeho nepřipustnosti
- c. zastavit řízení pro nezaplacení soudního poplatku
- d. zastavit řízení pro zpětvzetí návrhu

Správná odpověď

- a. odmítnout návrh z důvodu jeho předčasnosti
- b. odmítnout návrh z důvodu jeho nepřipustnosti
- c. zastavit řízení pro nezaplacení soudního poplatku
- d. **zastavit řízení pro zpětvzetí návrhu**

27. **(3b)** Pan Pavel Ruml vlastní v katastrálním území statutárního města Hradec Králové pozemek p. č. 969, který je veden v katastru nemovitostí jako orná půda. Pokud je mu známo, na tomto pozemku nemůže stavět, jelikož v územním plánu jeho pozemek není veden jako zastavitelné území, nicméně pozemek leží v těsné blízkosti zastavěného území „Nový Hradec Králové“. Pan Ruml plánuje na předmětném pozemku vystavět obrovský rodinný dům, včetně krytého venkovního bazénu, parkoviště, terasy a zahrady se šefíky, protože ty má ráda jeho žena. Sousedské vztahy mezi panem Rumlem a ostatními sousedy ale nejsou příliš dobré, protože ti jsou „starousedlíci“ v polorozpadajících se chatkách a jeho záměru přílišně nehoví. I přes „odpor“ starousedlíků se pan Pavel rozhodne podat návrh na změnu územního plánu ve vztahu ke svému pozemku p. č. 969, ve které navrhuje, aby se způsob využití pozemku změnil z dosavadní „orné půdy“ na „zastavitelné území“. Od svého kamaráda pan Pavel zjistil, že by řízení mohlo být tzv. zkrácené, protože usiluje o konkrétní věc, u které není nutno zpracovávat různé varianty řešení způsobu využití onoho pozemku. Mohou se vlastníci sousedních pozemků nějak bránit změně, kterou (pokud jde o využití pozemků v daném území) navrhuje pan Pavel? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. připomínky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby
- b. ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. námítky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby
- c. ne, vlastníci sousedních pozemků se nemohou v průběhu pořizování změny územního plánu nikterak bránit. Mohou až následně využít obrany u soudu cestou podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Územní plán či jeho změna jsou pořizovány cestou vydání opatření obecné povahy.
- d. ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. námítky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby. Podmínkou však je, že jde o tzv. mezující sousedství – může tedy jít jen o sousedy, jejichž pozemky přímo hraničí s pozemkem pana Pavla a to bez dalšího.

Správná odpověď

- a. ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. připomínky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby
- b. **ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. námítky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby**
- c. ne, vlastníci sousedních pozemků se nemohou v průběhu pořizování změny územního plánu nikterak bránit. Mohou až následně využít obrany u soudu cestou podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části. Územní plán či jeho změna jsou pořizovány cestou vydání opatření obecné povahy.
- d. ano, vlastníci sousedních pozemků mohou podávat v průběhu pořizování změny územního plánu tzv. námítky, neboť vystupují jako tzv. dotčené osoby. Podmínkou však je, že jde o tzv. mezující sousedství – může tedy jít jen o sousedy, jejichž pozemky přímo hraničí s pozemkem pana Pavla a to bez dalšího.

28. **(1b)** Dvě fyzické osoby – spoluvlastníci Pat a Mat podají žádost o stavební povolení, stavební úřad jim po provedeném řízení žádost zamítne a stavební povolení nevydá. Oba si podají odvolání, které zamítne krajský úřad a prvostupňové rozhodnutí potvrdí. Proti odvolacímu rozhodnutí se rozhodne podat žalobu pouze Pat. Mat žalobu nepodá, správní soud s ním nejedná, ale po nějaké době mu přijde rozsudek krajského soudu, že odvolací rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Byl postup krajského soudu v souladu se soudním řádem správním? - **špatně**

Vaše odpověď

- nebyl, neboť soud měl vyzvat Mata, zda rovněž nechce podat žalobu, a pokud by Mat žalobu nepodal, byl povinen o tom rozhodnout
- byl, neboť sice Mat mohl mít postavení osoby zúčastněné na řízení, doručením rozsudku byla tato vada zhojena, a zároveň když bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení, nemohlo se to Mata nijak dotknout, neboť bude znovu účastníkem správního řízení
- nebyl, neboť žalobu měl soud odmítnout s tím, že nebyla podána oběma osobami, které byly účastníky řízení
- nebyl, neboť soud měl vyzvat Mata, aby případně uplatnil práva osoby zúčastněné na řízení

Správná odpověď

- nebyl, neboť soud měl vyzvat Mata, zda rovněž nechce podat žalobu, a pokud by Mat žalobu nepodal, byl povinen o tom rozhodnout
- byl, neboť sice Mat mohl mít postavení osoby zúčastněné na řízení, doručením rozsudku byla tato vada zhojena, a zároveň když bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení, nemohlo se to Mata nijak dotknout, neboť bude znovu účastníkem správního řízení
- nebyl, neboť žalobu měl soud odmítnout s tím, že nebyla podána oběma osobami, které byly účastníky řízení
- nebyl, neboť soud měl vyzvat Mata, aby případně uplatnil práva osoby zúčastněné na řízení**

29. **(1b)** Panu Bílému bylo dne 2. 1. 2019 doručeno oznámení o zahájení správního řízení a předvolání k ústnímu jednání Komise k projednávání přestupků statutárního města Olomouc. Pan Bílý byl obviněn z přestupku ve smyslu § 69 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném znění. Účelem nařízeného jednání bylo projednání podezření ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se měl dopustit pan Bílý tím, že dne 20. 12. 2018 kolem 03:00 hod. pouštěl nahlas hudbu s tím, že vzbudil jeho sousedy. Po ústním jednání Komise pro projednávání přestupků dospěla k závěru, že pan Bílý je vinen ze spáchání přestupku, protože porušil noční klid. Komise mu uložila pokutu ve výši 10 000 Kč. U kterého správního orgánu má pan Bílý podat odvolání? - **špatně**

Vaše odpověď

- U Krajského úřadu Olomouckého kraje jako odvolacího správního orgánu.
- U zastupitelstva města Olomouc, neboť přestupková agenda spadá do samostatné působnosti obce (města) a zastupitelstvo rozhodlo o zřízení Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc.
- U Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc, neboť jde o orgán, který rozhodnutí vydal.
- U rady města Olomouc, neboť přestupková agenda spadá do přenesené působnosti obce (města) a rada města rozhodla o zřízení Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc.

Správná odpověď

- U Krajského úřadu Olomouckého kraje jako odvolacího správního orgánu.
- U zastupitelstva města Olomouc, neboť přestupková agenda spadá do samostatné působnosti obce (města) a zastupitelstvo rozhodlo o zřízení Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc.
- U Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc, neboť jde o orgán, který rozhodnutí vydal.**
- U rady města Olomouc, neboť přestupková agenda spadá do přenesené působnosti obce (města) a rada města rozhodla o zřízení Komise pro projednávání přestupků statutárního města Olomouc.

30. **(1b)** Obecní úřad Samotišky u Olomouce vydal dne 22. 5. 2020 pod č. j. SAM-st/526-2020 jako stavební úřad na žádost pana Kučery stavební povolení pro stavbu rodinného domu na jeho pozemku. Proti povolení se odvolal vlastník sousedního pozemku pan Kolínko a spolek Čistá příroda. Magistrát města Olomouce podal podnět ke zrušení povolení v přezkumném řízení. Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím ze dne 12. 7. 2020, č. j. KÚOK 12-325/2020-ST odvolání pana Kolínko zamítl jako opožděné, odvolání spolku zamítl a rozhodnutí obecního úřadu potvrdil. Magistrátu města Olomouce sdělil dopisem ze stejného dne, že jeho podnět odkládá jako nedůvodný. Všem bylo rozhodnutí č. j. KÚOK 12-325/2020-ST doručeno dne 28. 7. 2020. Uveďte datum posledního dne lhůty pro podání včasné žaloby spolkem v této věci. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 28. 9. 2020
- b. 11. 8. 2020
- c. 29. 9. 2020
- d. 12. 8. 2020

Správná odpověď

- a. 28. 9. 2020
- b. 11. 8. 2020
- c. **29. 9. 2020**
- d. 12. 8. 2020

31. **(1b)** V insolvenčním řízení dlužníka Jana Rozhazovačného bylo 2.1.2020 rozhodnuto o schválení oddlužení a rozhodnutí nabylo následně právní moci. Dne 1.4.2020 bylo insolvenčnímu správci doručeno podání bývalé manželky dlužníka Petry Rozhazovačné, která vede proti dlužníku incidenční spor a která uvádí, že se vůči ní dlužník dlouhodobě dopouštěl domácího násilí a že by proto do insolvenčního řízení dlužníka mělo vstoupit státní zastupitelství. Insolvenční správce podání přeposlal soudu k dalšímu postupu.

Insolvenční soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. se nemusí návrhem zabývat, protože o vstupu do řízení si rozhoduje samo státní zastupitelství
- b. může vydat usnesení o vstupu státního zastupitelství jen do incidenčního sporu bývalé manželky dlužníka
- c. může vydat usnesení o vstupu státního zastupitelství do insolvenčního řízení
- d. nemůže návrhu vyhovět, protože jde jen o oddlužení a nikoli konkurs

Správná odpověď

- a. **se nemusí návrhem zabývat, protože o vstupu do řízení si rozhoduje samo státní zastupitelství**
- b. může vydat usnesení o vstupu státního zastupitelství jen do incidenčního sporu bývalé manželky dlužníka
- c. může vydat usnesení o vstupu státního zastupitelství do insolvenčního řízení
- d. nemůže návrhu vyhovět, protože jde jen o oddlužení a nikoli konkurs

32. **(1b)** Pan Dlužník je podle nájemní smlouvy povinen platit k rukám pana Pronajímatele nájemné za pronájem bytu ve výši 5 000 Kč měsíčně. K návrhu pana Dlužníka bylo dne 1. srpna 2019 rozhodnuto o úpadku dlužníka a úpadek dlužníka je řešen oddlužením ve formě splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Pan Dlužník zaplatil nájemné naposledy za měsíc květen 2019. Jak by měl správně podle insolvenčního zákona postupovat pan Pronajímatel? - **špatně**

Vaše odpověď

- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je dluhem dlužníka, který nelze prostřednictvím insolvenčního řízení uspokojit.
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je pohledávkou za majetkovou podstatou.
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je dluhem dlužníka, který nelze prostřednictvím insolvenčního řízení uspokojit.
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je pohledávkou za majetkovou podstatou.

Správná odpověď

- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je dluhem dlužníka, který nelze prostřednictvím insolvenčního řízení uspokojit.**
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 2 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je pohledávkou za majetkovou podstatou.
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je dluhem dlužníka, který nelze prostřednictvím insolvenčního řízení uspokojit.
- Pan Pronajímatel přihlásí pohledávku ve výši 10 000 Kč (nájemné za červen a červenec 2019) do insolvenčního řízení ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí o úpadku. Pohledávka na nájemném za měsíce srpen a následující je pohledávkou za majetkovou podstatou.

33. **(3b)** V průběhu civilního soudního řízení o vypořádání společného jmění manželů je vůči žalovanému zahájeno insolvenční řízení, posléze je vydáno usnesení o úpadku a na majetek žalovaného (dlužníka) je prohlášen konkurs. Závazky dlužníka, které mohou být ze společného jmění manželů uspokojeny, jsou vyšší než majetek, který náleží do společného jmění manželů. Jaký je správný další procesní postup? - **špatně**

Vaše odpověď

- Prohlášením konkursu není civilní řízení přerušeno a insolvenční správce se stává účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka). Žalobu je třeba zamítnout a celý majetek náležející do společného jmění zahrnout do majetkové podstaty.
- Prohlášením konkursu není civilní řízení přerušeno a insolvenční správce se stává účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka) s tím, že je třeba přiměřeně postupovat podle pravidel pro vypořádání společného jmění manželů.
- V civilním řízení nelze provádět žádné úkony, neboť řízení je prohlášením konkursu přerušeno. Společné jmění manželů je třeba vypořádat na základě nové žaloby insolvenčního správce v rámci nově zahájeného soudního řízení, které bude projednáváno jako incidenční spor.
- Prohlášením konkursu je civilní řízení přerušeno, civilní soud musí vydat usnesení, kterým účastníky řízení vyzoomí o přerušení řízení a poučí je, za jakých podmínek lze v řízení pokračovat. Pokračovat lze na návrh insolvenčního správce, který se v takovém případě stane účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka).

Správná odpověď

- Prohlášením konkursu není civilní řízení přerušeno a insolvenční správce se stává účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka). Žalobu je třeba zamítnout a celý majetek náležející do společného jmění zahrnout do majetkové podstaty.**
- Prohlášením konkursu není civilní řízení přerušeno a insolvenční správce se stává účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka) s tím, že je třeba přiměřeně postupovat podle pravidel pro vypořádání společného jmění manželů.
- V civilním řízení nelze provádět žádné úkony, neboť řízení je prohlášením konkursu přerušeno. Společné jmění manželů je třeba vypořádat na základě nové žaloby insolvenčního správce v rámci nově zahájeného soudního řízení, které bude projednáváno jako incidenční spor.
- Prohlášením konkursu je civilní řízení přerušeno, civilní soud musí vydat usnesení, kterým účastníky řízení vyzoomí o přerušení řízení a poučí je, za jakých podmínek lze v řízení pokračovat. Pokračovat lze na návrh insolvenčního správce, který se v takovém případě stane účastníkem řízení místo dosavadního žalovaného (dlužníka).

34. (1b) Dne 10.7.2020 byl zjištěn úpadek dlužníka a povoleno oddlužení. Dne 10.8.2020 podal věřitel návrh na pověření exekutora pro vymáhání jeho úvěrové pohledávky z roku 2018. Okresní soud: - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Exekutora pověří, exekuci však nelze provést.
- b. Exekutora pověří, ten může exekuci provádět.
- c. Exekuční návrh zamítne.
- d. Exekuční řízení zastaví.

Správná odpověď

- a. Exekutora pověří, exekuci však nelze provést.
- b. Exekutora pověří, ten může exekuci provádět.
- c. Exekuční návrh zamítne.
- d. **Exekuční řízení zastaví.**

35. (1b) Ve věci dlužníka pana Chudého bylo dne 1.8.2018 zahájeno insolvenční řízení, dne 1.9.2018 bylo rozhodnuto o úpadku a bylo povoleno oddlužení. Dne 15.12.2018 bylo schváleno oddlužení ve formě splátkového kalendáře. Věřitel pan Dobrák o insolvenčním řízení nevěděl a tak na místo přihlášky do insolvenčního řízení podal po zahájení insolvenčního řízení u místě příslušného okresního soudu dne 30.8.2018 žalobu o vrácení zápůjčky poskytnuté dlužníkovi dne 1.4.2017 ve výši 50 000 Kč. Termín vrácení zápůjčky byl sjednán do 30.6.2017 a k vrácení zápůjčky nedošlo. Za tohoto stavu - **špatně**

Vaše odpověď

- a. příslušný okresní soud žalobu po rozhodnutí o úpadku odmítne
- b. příslušný okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že byl zjištěn úpadek dlužníka a pohledávku si má pan Dobrák uplatnit v insolvenčním řízení přihláškou
- c. příslušný okresní soud žalobu proti dlužníkovi věcně projedná
- d. příslušný okresní soud po právní moci rozhodnutí o úpadku řízení o žalobě zastaví

Správná odpověď

- a. příslušný okresní soud žalobu po rozhodnutí o úpadku odmítne
- b. příslušný okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že byl zjištěn úpadek dlužníka a pohledávku si má pan Dobrák uplatnit v insolvenčním řízení přihláškou
- c. příslušný okresní soud žalobu proti dlužníkovi věcně projedná
- d. **příslušný okresní soud po právní moci rozhodnutí o úpadku řízení o žalobě zastaví**

36. (1b) Předpokládejte, že žádné z následujících dvou tvrzení není pravdivé:

„Když se stanu soudcem, zajdu si na dobrou večeři.“

„Zajdu si na dobrou večeři.“

Který z výroků níže je pak jistě pravdivý? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Zajdu si na dobrou večeři.
- b. Stanu se soudcem.
- c. Když si nezajdu na dobrou večeři, nestanu se soudcem.
- d. Nestanu se soudcem a nezajdu si na dobrou večeři.

Správná odpověď

- a. Zajdu si na dobrou večeři.
- b. **Stanu se soudcem.**
- c. Když si nezajdu na dobrou večeři, nestanu se soudcem.
- d. Nestanu se soudcem a nezajdu si na dobrou večeři.

37. (1b) Víme, že 100 kuřat sní 100 kyblíků zrní za 100 dnů. Kolik kyblíků zrní sní 10 kuřat za 10 dnů? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 10
- b. 15
- c. 1
- d. 5

Správná odpověď

- a. ~~10~~
- b. 15
- c. 1
- d. 5

Správná odpověď je pod písm.c) Odevzdané testy byly přepočítány s ohledem na tuto otázku tzn. + - 1 bod)

38. (1b) Před očima dvou svědků se odehrála krádež jízdního kola. Víte, že jeden z nich mluví vždy pravdu a druhý vždy lže, ale nevíte, který je který. Oba svědci se navzájem dobře znají. Nakonec se podaří vypátrat dva podezřelé. Můžete položit jednomu svědkovi jednu otázku. Která z navržených otázek povede k zadržení zloděje? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Zeptáte se libovolného svědka: „Který z podezřelých ukradl kolo?“
- b. Zeptáte se vyššího ze svědků: „Který z podezřelých neukradl kolo?“
- c. Zeptáte se nižšího ze svědků: „Co by mi odpověděl druhý svědek, kdybych se ho zeptal, kdo ukradl kolo?“
- d. Zloděje nelze za těchto podmínek nalézt.

Správná odpověď

- a. Zeptáte se libovolného svědka: „Který z podezřelých ukradl kolo?“
- b. Zeptáte se vyššího ze svědků: „Který z podezřelých neukradl kolo?“
- c. **Zeptáte se nižšího ze svědků: „Co by mi odpověděl druhý svědek, kdybych se ho zeptal, kdo ukradl kolo?“**
- d. Zloděje nelze za těchto podmínek nalézt.

39. (1b) U soudu se ocitli tři podezřelí z vraždy: Alfons, Bernard a Cecil. Výslechem se zjistilo, že:

- 1. Pokud je Alfons nevinný nebo Bernard vinný, pak je Cecil vinný.
- 2. Pokud je Alfons nevinný, pak je Cecil nevinný.

Najděte nepravdivý výrok. - **špatně**

Vaše odpověď

- a. Alfons je vinný.
- b. Alfons je nevinný.
- c. Je-li Cecil vinný, pak je vinný buď Bernard, nebo Cecil.
- d. Pokud je Cecil vinný, pak je Alfons vinný

Správná odpověď

- a. Alfons je vinný.
- b. **Alfons je nevinný.**
- c. Je-li Cecil vinný, pak je vinný buď Bernard, nebo Cecil.
- d. Pokud je Cecil vinný, pak je Alfons vinný

40. (1b) V 50km závodě jedete prvních 25 km rychlostí 40 km/h. Jakou rychlostí musíte jet druhých 25 km, aby celková průměrná rychlost byla 80 km/h? - **špatně**

Vaše odpověď

- a. 100 km/h
- b. 120 km/h
- c. 80 km/h
- d. nelze

Správná odpověď

- a. 100 km/h
- b. 120 km/h
- c. 80 km/h
- d. **nelze**